



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-АД15-2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

6 июля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Кухаренко А. [REDACTED] В. [REDACTED], действующего на основании доверенности в интересах Дудко М. [REDACTED] В. [REDACTED] (далее – Дудко М.В.), на постановление мирового судьи судебного участка № 4 в городе Смоленске от 27.06.2012 и постановление заместителя председателя Смоленского областного суда от 27.02.2015, вынесенные в отношении Дудко М.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 в городе Смоленске от 27.06.2012, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Смоленского областного суда от 27.02.2015, Дудко М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, вынесенные в отношении Дудко М.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с прекращением производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии со статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федеральных законов от 11.07.2011 № 207-ФЗ и от 21.03.2005 № 19-ФЗ) невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения или невыполнение водителем транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, законного требования должностного лица военной автомобильной инспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения – влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Основанием для привлечения Дудко М.В. к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о том, что 25.05.2012 около 21 часа 30 минут Дудко М.В., управляя транспортным средством в районе дома 22 на ул. Свердлова в городе Смоленске, не выполнил законное требование сотрудников милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

27.06.2012 мировой судья судебного участка № 4 в городе Смоленске, рассмотрев данное дело в отношении Дудко М.В., признал его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год и шесть месяцев.

Постановлением заместителя председателя областного суда указанный вывод мирового судьи поддержан.

Между тем выводы судов не учитывают следующее.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение

обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в том числе сведения о лице, совершившем действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» сформулирован правовой подход, согласно которому назначение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, исходя из положений статьи 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возможно только лицам, имеющим такое право либо лишенным его в установленном законом порядке. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, перечисленных в главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, когда субъектом правонарушения является лицо, которое не получало право управления транспортными средствами либо его утратило на основании статьи 28 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (за исключением случаев лишения права управления в предусмотренном законом порядке), необходимо учитывать, что санкция в виде лишения права управления транспортными средствами к данному лицу не может быть применена.

В силу положений статьи 28 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» основанием прекращения действия

права на управление транспортными средствами является, помимо прочего, истечение срока действия водительского удостоверения.

Из содержания пункта 35 Правил сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.12.1999 № 1396 (в редакции, действующей на момент обнаружения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Дудко М.В. к административной ответственности), следует, что водительские удостоверения выдаются на срок десять лет за исключением случаев, предусмотренных пунктом 45 данных Правил, по истечении которого они считаются недействительными.

Мировым судьей в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях имеющий значение для правильного разрешения данного дела вопрос о наличии у Дудко М.В. действующего водительского удостоверения не исследован.

Вместе с тем согласно справке, выданной УМВД России по городу Смоленску, срок действия водительского удостоверения, выданного на имя Дудко М.В. 14.05.1997, истек 14.05.2007 (л.д. 6).

В протоколе об административном правонарушении от 25.05.2012 отмечено, что водительское удостоверение не предъявлено (л.д. 1).

Сведений о том, что по состоянию на 25.05.2012 Дудко М.В. выдано другое водительское удостоверение, материалы дела не содержат.

Таким образом, требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всестороннем, полном и объективном выяснении обстоятельств дела при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении соблюдены не были.

Допущенные мировым судьей нарушения не были устранены заместителем председателя областного суда при рассмотрении жалобы защитника Дудко М.В. на постановление по делу об административном правонарушении.

При изложенных обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 4 в городе Смоленске от 27.06.2012 и постановление заместителя председателя Смоленского областного суда от 27.02.2015, вынесенные в отношении Дудко М.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

На момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы заявителя срок давности привлечения Дудко М.В. к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек.

Следовательно, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения Дудко М.В. к административной ответственности, предусмотренного частью 1 статьи 4.5 названного Кодекса.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Кухаренко А [REDACTED] В [REDACTED], действующего на основании доверенности в интересах Дудко М [REDACTED] В [REDACTED], удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 4 в городе Смоленске от 27.06.2012 и постановление заместителя председателя Смоленского областного суда от 27.02.2015, вынесенные в отношении Дудко М.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации

Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.Б. Никифоров