



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АД13-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

12 апреля 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Алексеева С [] И [] на постановление мирового судьи судебного участка № 56 Ленинского АО города Омска от 28 января 2008 года, постановление председателя Омского областного суда от 19 июля 2012 года, вынесенные в отношении Алексеева С [] И [], [] [] [] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

в соответствии со статьей 12.26 КоАП РФ невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет (в редакции Федерального закона от 21 марта 2005 года № 19-ФЗ, действовавшей на момент совершения административного правонарушения).

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации № 1090 от 23 октября 1993 года, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников милиции освидетельствование на состояние опьянения.

Из протокола [] [] [] от 31 декабря 2007 года об административном правонарушении (л.д. 3) и протокола [] от 31 декабря 2007 года о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 4) усматривается, что 31 декабря 2007 года на улице Ленина в районе дома 21 в городе Омске сотрудниками ДПС ГИБДД был остановлен автомобиль марки [], государственный регистрационный знак [], под управлением водителя Алексева С.И. Выявив у данного водителя признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, поведение, не соответствующее обстановке), сотрудники ГИБДД предъявили Алексеву С.И. требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Вместе с тем Алексей С.И. отказался от выполнения требования сотрудников милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

На основании изложенных обстоятельств сотрудниками ДПС ГИБДД в отношении Алексева С.И. было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.26 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 56 Ленинского АО города Омска от 28 января 2008 года, оставленным без изменения постановлением председателя Омского областного суда от 19 июля 2012 года, Алексей С.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на два года.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 КоАП РФ, Алексей С.И. просит об отмене указанных судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучив представленные материалы, ознакомившись с доводами, изложенными в надзорной жалобе, судья Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу Алексева С.И. подлежащей удовлетворению в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения

вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению в том числе и сведения о лице, совершившем действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность и которые имеют значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1).

При этом из анализа положений статьи 3.8 КоАП РФ следует, что административное наказание в виде лишения специального права может быть назначено только лицам, которым ранее такое право было предоставлено.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» назначение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, исходя из положений статьи 3.8 КоАП РФ, возможно только лицам, имеющим такое право либо лишенным его в установленном законом порядке. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, перечисленных в главе 12 КоАП РФ, когда субъектом правонарушения является лицо, которое не получало право управления транспортными средствами либо его утратило на основании статьи 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (за исключением случаев лишения права управления в предусмотренном законом порядке), необходимо учитывать, что санкция в виде лишения права управления транспортными средствами к данному лицу не может быть применена.

При совершении водителем, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным такого права, правонарушений, предусмотренных другими статьями главы 12 КоАП РФ, его действия следует квалифицировать по части 1 либо части 2 статьи 12.7 КоАП РФ и соответствующим статьям главы 12 КоАП РФ.

При этом необходимо иметь в виду, что действия водителей, не имеющих права управления транспортными средствами, управлявших ими в состоянии опьянения, не подлежат квалификации по статьям 12.8 или 12.26 КоАП РФ, поскольку к этим лицам не может быть применено установленное указанными статьями КоАП РФ наказание в виде лишения права управления транспортными средствами (пункт 6 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения и рассмотрения дела мировым судьей).

Сведений, подтверждающих получение Алексеевым С.И. в установленном законом порядке права на управление транспортными средствами, материалы настоящего дела об административном правонарушении не содержат.

Как усматривается из материалов дела, соответствующая графа протокола об административном правонарушении в части указания сведений о водительском удостоверении лица, управлявшего транспортным средством, сотрудниками ДПС ГИБДД заполнена не была (л.д. 3).

Указанный недостаток протокола об административном правонарушении мог быть восполнен в ходе рассмотрения дела мировым судьей.

Вместе с тем, 28 января 2008 года мировой судья судебного участка № 56 Ленинского АО города Омска, не исследуя указанный вопрос, рассмотрел дело в отсутствие Алексева С.И., признал последнего виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 КоАП РФ, и назначил ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на два года.

Следовательно, разрешая данное дело об административном правонарушении, мировой судья, в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 КоАП РФ вопрос о наличии у Алексева С.И. права на управление транспортными средствами, имеющий значение для правильной квалификации совершенного деяния, не исследовал, тогда как выяснение

данного вопроса имело существенное значение для признания указанного лица субъектом административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ.

При этом к надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Алексеев С.И. приложил справку от 1 августа 2012 года исх. № А-104, выданную МЭО ГИБДД полиции УМВД России по Омской области, согласно которой по имеющейся базе данных ГИБДД города Омска Алексеев С.И. водительское удостоверение не получал.

При изложенных обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 56 Ленинского АО города Омска от 28 января 2008 года и постановление председателя Омского областного суда от 19 июля 2012 года подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Алексеева С.И. срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, истек, дело не может быть направлено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 56 Ленинского АО города Омска для устранения допущенных им нарушений требований КоАП РФ. Следовательно, производство по настоящему делу в силу требований пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 КоАП РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

надзорную жалобу Алексеева С.И. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 56 Ленинского АО города Омска от 28 января 2008 года, постановление председателя Омского областного суда от 19 июля 2012 года, вынесенные в отношении Алексеева С.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.26 КоАП РФ, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ – в связи с

истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов