



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 85-АД15-2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Фомичева М.А. и его защитника Макарова В.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 44 Тарусского района Калужской области от 29 мая 2014 г., решение судьи Жуковского районного суда Калужской области от 9 сентября 2014 г. и постановление заместителя председателя Калужского областного суда от 6 ноября 2014 г., вынесенные в отношении Фомичева М.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 44 Тарусского района Калужской области от 29 мая 2014 г. Фомичев М.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев (л.д. 51-52).

Не согласившись с этим постановлением, Фомичев М.А. и его защитник Макаров В.В. в порядке, предусмотренном статьями 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обратились с жалобой в Тарусский районный суд Калужской области (л.д. 56-58).

Решением судьи Тарусского районного суда Калужской области от 9 сентября 2014 г. (л.д. 131-133), оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Калужского областного суда от 6 ноября 2014 г., жалоба на постановление мирового судьи оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Фомичев М.А. и его защитник Макаров В.В. просят отменить постановления,

вынесенные в отношении Фомичева М.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и возвратить настоящее дело на новое рассмотрение.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителей свидетельствует о наличии оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 13 апреля 2014 г. должностным лицом ГИБДД в отношении Фомичева М.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 13 апреля 2014 г. в районе дома 15 по ул. Пролетарской в г. Серпухове водитель автомобиля [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], Фомичев М.А., не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 6).

29 мая 2014 г. мировой судья судебного участка № 44 Тарусского района Калужской области, рассмотрев настоящее дело, признал его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 51–52).

С таким решением мирового судьи согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Положениями статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

В силу требований части 1 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных данным Кодексом, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Фомичев М.А. и его защитник Макаров В.В. указывают на то, что один из понятых, присутствующий 13 апреля 2014 г. при направлении

Фомичева М.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянение, являлся несовершеннолетним.

В ходе рассмотрения настоящего дела в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вопрос о том, соответствуют ли понятия, присутствующие при применении к Фомичеву М.А. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, требованиям статьи 25.7 данного кодекса, исследован не был.

В материалах дела об административном правонарушении доказательств, подтверждающих факт совершеннолетия понятого К [REDACTED], не имеется.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 44 Тарусского района Калужской области от 29 мая 2014 г., решение судьи Жуковского районного суда Калужской области от 9 сентября 2014 г. и постановление заместителя председателя Калужского областного суда от 6 ноября 2014 г., вынесенные в отношении Фомичева М.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

В связи с тем, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Фомичева М.А. и его защитника Макарова В.В. срок давности привлечения Фомичева М.А. к административной ответственности не истек, настоящее дело подлежит возвращению мировому судье судебного участка № 44 Тарусского района Калужской области на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

жалобу Фомичева М.А. и его защитника Макарова В.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 44 Тарусского района Калужской области от 29 мая 2014 г., решение судьи Жуковского районного суда Калужской области от 9 сентября 2014 г. и постановление заместителя председателя Калужского областного суда от 6 ноября 2014 г., вынесенные в отношении Фомичева М.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении направить на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 44 Тарусского района Калужской области.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**