



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД18-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 февраля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Ванина Александра Евгеньевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи 5 судебного участка Октябрьского судебного района г. Новосибирска от 05 июня 2017 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 19 июля 2017 года и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 25 сентября 2017 года, вынесенные в отношении Ванина Александра Евгеньевича (далее – Ванин А.Е.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи 5 судебного участка Октябрьского судебного района г. Новосибирска от 05 июня 2017 года, оставленным без изменения решением судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 19 июля 2017 года и постановлением заместителя председателя Новосибирского областного суда от 25 сентября 2017 года, Ванин А.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ванин А.Е. просит отменить вынесенные по настоящему делу судебные акты, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Ванина А.Е. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, 12 мая 2017 года инспектором ДПС полка ДПС ГИБДД УМВД России по Новосибирской области в отношении Ванина А.Е. составлен протокол 54ПТ № 915018 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 12 мая 2017 года в 11 часов 10 минут в районе дома 4 по улице Лазурная города Новосибирска он управлял мопедом Racer, без государственного регистрационного знака, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), в 11 часов 25 минут не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Ванина А.Е. к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, его виновность в совершении административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

В настоящей жалобе Ванин А.Е. заявляет, что к совершению вмененного административного правонарушения непричастен, 12 мая 2017 года при обстоятельствах, описанных в протоколе об административном правонарушении и в судебных актах, транспортным средством он не управлял, должностные лица ГИБДД при составлении протокола об административном правонарушении и иных процессуальных документов личность лица, управлявшего транспортным средством и отказавшегося от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, установили не верно. Указывает на то, что вмененное ему правонарушение совершил брат Ванин Дмитрий Евгеньевич, который не имел при себе документов и воспользовался анкетными данными Ванина А.Е.

Как следует из материалов дела, Ванин А.Е. не принимал участие при рассмотрении дела мировым судьей.

При рассмотрении дела судьей Октябрьского районного суда г. Новосибирска Ваниным А.Е. были приведены аналогичные доводы, однако в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должным образом проверены не были.

Для подтверждения доводов, изложенных в жалобе на постановление мирового судьи, Ваниным А.Е. в порядке статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были заявлены ходатайства о вызове сотрудника ГИБДД Б [REDACTED] составившего протокол об административном правонарушении и иные материалы дела, понятых, подписи которых содержат процессуальные документы, а также о назначении почерковедческой экспертизы (л.д. 38, 39).

Кроме того, в судебном заседании судьи районного суда защитник лица, привлекаемого к административной ответственности, Яровой П.Б., заявил аналогичные ходатайства, а также просил суд направить запрос в УСБ ГУ МВД Российской Федерации по Новосибирской области о предоставлении результатов служебной проверки по заявлению Ванина А.Е. (л.д. 43-46). Копия указанного заявления с отметкой о принятии была приобщена к материалам дела (л.д. 36, 37).

Однако все заявленные ходатайства судьей районного суда оставлены без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении ходатайств о вызове инспектора ГИБДД и понятых, суд указал на то, что материалы представлены в полном объеме, в том числе имеется рапорт должностного лица и объяснения лиц, являвшихся понятыми при проведении процессуальных действий (л.д. 45).

Тем самым судьей районного суда не выполнены требования статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств. В судебное заседание не вызывались сотрудник полиции, составивший процессуальные документы по настоящему делу, понятые, указанные в протоколах, а также Ванин Д.Е., которого Ванин А.Е. указывал в качестве лица, управлявшего транспортным средством и воспользовавшегося его анкетными данными, и по известным им обстоятельствам, относящимся к событию правонарушения, не допрашивались, что лишило Ванина А.Е. права задавать им вопросы.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Заместителем председателя Новосибирского областного суда при рассмотрении жалобы на вступившие в законную силу судебные решения допущенное нарушение не устранено, заявленные Ваниным А.Е. доводы остались без должного внимания.

Следует учесть, что согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, чтобы ответчику была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 марта 2012 года «Дело «Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 3 мая 2012 года «Дело «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 апреля 2013 года «Дело «Евгений Иванов (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации»).

Более того, в судебном заседании судьи районного суда 18 июля 2017 года был допрошен в качестве свидетеля Б [REDACTED] предупрежденный об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, который показал, что 12 мая 2017 года в момент, относящийся к событию административного правонарушения, ему позвонил Ванин Дмитрий, пояснив, что его остановили сотрудники ГИБДД и задержали транспортное средство, попросил забрать мотоцикл. Прибыв на место совершения административного правонарушения, сотрудники полиции передали ему транспортное средство, на месте находился Ванин Дмитрий, Ванина Александра не было.

Отклоняя доводы Ванина А.Е., судебные инстанции указали на то, что личность лица, привлекаемого к административной ответственности, была установлена на основании водительского удостоверения.

Согласно заключению начальника ГУ МВД России по Новосибирской

области от 13 сентября 2017 года, приобщенному к материалам дела и настоящей жалобе, в результате рассмотрения (проверки) обращения Ванина А.Е. был опрошен Ванин А.Е., который пояснил, что 12 мая 2017 года около 14 часов 35 минут он находился дома, ему позвонил брат Ванин Д.Е. и рассказал, что утром он управлял скутером в нетрезвом состоянии, его остановили сотрудники ГИБДД, чтобы избежать ответственности он назвал персональные данные Ванина А.Е. и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Направил ему фотографии с места административного правонарушения. По данным обстоятельствам Ванин А.Е. обратился в правоохранительные органы. Также указал на то, что его брат Ванин Д.Е. имеет особые приметы в виде татуировок, в том числе кисти левой руки.

При опросе в рамках указанной проверки Ванин Д.Е. подтвердил факт управления транспортным средством в момент, относящийся к событию административного правонарушения и свой отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, пояснил, что, поскольку при себе документов, удостоверяющих личность и подтверждающих право управления транспортными средствами не имел, назвал персональные данные брата Ванина А.Е.

Опрошенный Л [] [] участвовавший при составлении процессуальных документов в отношении Ванина А.Е. в качестве понятого, указал на то, что документ, удостоверяющий личность правонарушителя, им не предъявлялся, персональные данные стали известны со слов сотрудников полиции.

Инспектор ДПС взвода № 1 роты № 1 полка ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Новосибирской области Б [] пояснил, что при установлении личности водитель мопеда представился как Ванин А.Е., какие либо документы, удостоверяющие личность, при нем отсутствовали. Проверив сообщенные сведения по базе данных ИЦ ГУ МВД России по Новосибирской области, в которой имелась фотография Ванина А.Е., инспектор ГИБДД отождествил личность водителя мопеда с Ваниным А.Е. По результатам обозрения фотографии водителя мопеда на фоне служебного автомобиля, предъявленной в ОРЧ СБ ГУ МВД России по Новосибирской области, инспектор Б [] отождествил лицо, запечатленное на снимках, с водителем мопеда.

Между тем, согласно заключению старшего оперуполномоченного по ОВД ОРЧ СБ ГУ МВД России по Новосибирской области и заместителя начальника ООПиРОИ ОРЧ СБ ГУ МВД России по Новосибирской области, проводивших вышеуказанную служебную проверку, а также начальника ГУ МВД России по Новосибирской области, утвердившего данное заключение, лицом, запечатленным на фоне автомобиля ДПС ГИБДД на фотографии, представленной Ваниным А.Е., является Ванин Д.Е.

Таким образом, имеются неустранимые противоречия между выводами инспектора Б [] и указанных должностных лиц МВД России по Новосибирской области по вопросу отождествления лица, запечатленного на

фотографии (следовательно, лица, управлявшего транспортным средством в момент, относящийся к событию административного правонарушения).

С учетом того, что судья районного суда не лишен был возможности удовлетворить ходатайство, заявленное защитником лица, привлекаемого к административной ответственности, о направлении запроса в УСБ ГУ МВД Российской Федерации по Новосибирской области о предоставлении результатов служебной проверки по заявлению Ванина А.Е., проверить сведения, изложенные в заключении и устранить возникающие противоречия, однако отказал в удовлетворении данного ходатайства, оснований полагать, что судьей выполнены требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Материалы дела позволяют сделать вывод о том, что сомнения в виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в ходе производства по делу устранены не были, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела не приняты, все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, не исследованы.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (части 1, 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи 5 судебного участка Октябрьского судебного района г. Новосибирска от 05 июня 2017 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 19 июля 2017 года и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 25 сентября 2017 года, вынесенные в отношении Ванина А.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные судебные

акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Ванина Александра Евгеньевича удовлетворить.

Постановление мирового судьи 5 судебного участка Октябрьского судебного района г. Новосибирска от 05 июня 2017 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 19 июля 2017 года и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 25 сентября 2017 года, вынесенные в отношении Ванина Александра Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров