



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 92-АД17-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 января 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Конвиза Сергея Семеновича на вступившее в законную силу постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Тыва от 22 мая 2017 года, вынесенное в отношении Конвиза Сергея Семеновича (далее – Конвиз С.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

10 января 2016 года инспектором ДПС ГИБДД УМВД России по г. Кызылу Республики Тыва в отношении Конвиза С.С. составлен протокол 17 ОО 369349 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно указанному протоколу 10 января 2016 года в 00 часов 48 минут в районе дома 158 по ул. Рабочая г. Кызыла Республики Тыва Конвиз С.С. в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, управляя транспортным средством «Honda CR-V», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 2).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 г. Кызыла Республики Тыва от 04 февраля 2016 года Конвиз С.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Кызылского городского суда Республики Тыва от 10 января 2017 года указанное постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения Конвиза С.С. к административной ответственности.

Постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Тыва от 22 мая 2017 года решение судьи Кызылского городского суда Республики Тыва от 10 января 2017 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же городской суд.

При новом рассмотрении дела судьей Кызылского городского суда Республики Тыва вынесено определение от 09 июня 2017 года, согласно которому в удовлетворении ходатайства Конвиза С.С. о восстановлении срока обжалования постановления мирового судьи судебного участка № 2 г. Кызыла Республики Тыва от 04 февраля 2016 года отказано.

Решением судьи Верховного Суда Республики Тыва от 19 июля 2017 года указанное определение оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации Конвиз С.С. просит об отмене постановления заместителя председателя Верховного Суда Республики Тыва от 22 мая 2017 года, ссылаясь на его незаконность.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и ознакомившись с доводами жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и

соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Отменяя решение судьи Кызылского городского суда Республики Тыва от 10 января 2017 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении, заместитель председателя Верховного Суда Республики Тыва оставил без внимания, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Эта норма корреспондирует требованиям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 года), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Как усматривается из материалов дела, обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Конвиза С.С. дела об административном правонарушении, имели место 10 января 2016 года.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет один год.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, так как это ухудшает положение этого лица.

Вместе с тем в нарушение приведенных выше норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 22 мая 2017 года, то есть за

пределами срока давности привлечения Конвиза С.С. к административной ответственности, заместитель председателя Верховного Суда Республики Тыва отменил решение судьи решение судьи Кызылского городского суда Республики Тыва от 10 января 2017 года, которым производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Конвиза С.С. было прекращено, и направил дело на новое рассмотрение в тот же суд, ухудшив тем самым положение названного лица.

Допущенное заместителем председателя Верховного Суда Республики Тыва нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не позволяет признать вынесенное им 22 мая 2017 года постановление законным и обоснованным.

При таких обстоятельствах, постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Тыва от 22 мая 2017 года, вынесенное в отношении Конвиза С.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и последующие судебные акты, а именно: определение судьи Кызылского городского суда Республики Тыва от 09 июня 2017 года и решение судьи Верховного Суда Республики Тыва от 19 июля 2017 года, подлежат отмене.

Вместе с тем нельзя признать законным и решение судьи Кызылского городского суда Республики Тыва от 10 января 2017 года.

В указанном решении ошибочно сделан вывод о том, что срок давности привлечения Конвиза С.С. на момент рассмотрения дела судьей Кызылского городского суда Республики Тыва истек.

Исходя из вышеприведенных норм закона 10 января 2017 года являлся последним днем срока давности привлечения Конвиза С.С. к административной ответственности.

Таким образом, прекращение производства по настоящему делу судьей Кызылского городского суда Республики Тыва по основанию, предусмотренному пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения Конвиза С.С. к административной ответственности в рассматриваемом случае является неправомерным.

В связи с изложенным решение судьи Кызылского городского суда Республики Тыва от 10 января 2017 года подлежит отмене.

Кроме того, подлежит отмене и постановление мирового судьи судебного участка № 2 г. Кызыла Республики Тыва от 04 февраля 2016 года о привлечении Конвиза С.С. к административной ответственности, отмененное решением судьи Кызылского городского суда Республики Тыва от 10 января 2017 года, поскольку иное ухудшало бы положение лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что на момент рассмотрения настоящей жалобы срок давности привлечения Конвиза С.С. к

административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу об административном правонарушении на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 16 июня 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Конвиза Сергея Семеновича удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 г. Кызыла Республики Тыва от 04 февраля 2016 года, решение судьи Кызылского городского суда Республики Тыва от 10 января 2017 года, постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Тыва от 22 мая 2017 года, определение судьи Кызылского городского суда Республики Тыва от 09 июня 2017 года и решение судьи Верховного Суда Республики Тыва от 19 июля 2017 года, вынесенные в отношении Конвиза Сергея Семеновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров