



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД15-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Карпухина Р. [] В. [] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 Дзержинского судебного района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 21 июля 2014 г., решение судьи Дзержинского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 9 октября 2014 г. и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 13 апреля 2015 г., вынесенные в отношении Карпухина Р. [] В. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Дзержинского судебного района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 15 ноября 2013 г. Карпухин Р.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев (л.д. 16-19).

Не согласившись с данным постановлением, Карпухин Р.В. обжаловал его в Дзержинский районный суд г. Нижнего Тагила Свердловской области (л.д. 23, 38-40).

Решением судьи Дзержинского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 5 февраля 2014 г. постановление мирового судьи судебного участка № 4 Дзержинского судебного района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 15 ноября 2013 г. отменено, дело возвращено мировому судье на новое рассмотрение (л.д. 81-84).

Определением и.о. мирового судьи судебного участка № 4 Дзержинского судебного района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 28 февраля 2014 г. протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Карпухина Р.В. возвращен в ОГИБДД ММУ МВД России «Нижнетагильское» в порядке пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для устранения недостатков (л.д. 93).

19 марта 2014 г. дело об административном правонарушении в отношении Карпухина Р.В. после устранения недостатков возвращено мировому судье судебного участка № 4 Дзержинского судебного района г. Нижнего Тагила Свердловской области (л.д. 95).

В связи с самоотводом мирового судьи судебного участка № 4 Дзержинского судебного района г. Нижнего Тагила Свердловской области (л.д. 96-97) распоряжением председателя Дзержинского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 20 марта 2014 г. (л.д. 99) дело об административном правонарушении в отношении Карпухина Р.А. передано на рассмотрение мировому судье судебного участка № 5 Дзержинского судебного района г. Нижнего Тагила Свердловской области.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Дзержинского судебного района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 21 июля 2014 г. Карпухин Р.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год восемь месяцев (л.д. 183-190).

Решением судьи Дзержинского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области 9 октября 2014 г. постановление мирового судьи судебного участка № 5 Дзержинского судебного района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 21 июля 2014 г. изменено в части назначенного Карпухину Р.В. наказания, срок лишения права управления транспортными средствами сокращен до одного года шести месяцев, в остальной части указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения (л.д. 207-210).

Постановлением заместителя председателя Свердловского областного суда от 13 апреля 2015 г. жалоба Карпухина Р.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 5 Дзержинского судебного района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 21 июля 2014 г. и решение судьи Дзержинского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области 9 октября 2014 г. оставлена без удовлетворения (л.д. 223-225).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Карпухин Р.В. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 5 Дзержинского судебного района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 21 июля 2014 г., решение судьи Дзержинского районного суда г. Нижнего

Тагила Свердловской области от 9 октября 2014 г. и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 13 апреля 2015 г., вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы Карпухина Р.В., прихожу к следующим выводам.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Из содержания пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносятся определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Исходя из приведенных выше положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, изложенной в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола. Возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по

существо, поскольку часть 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Настоящее дело об административном правонарушении поступило мировому судье судебного участка № 4 Дзержинского судебного района г. Нижнего Тагила Свердловской области 31 октября 2013 г. (л.д. 1), было принято к производству мирового судьи и назначено к рассмотрению на 8 ноября 2013 г. (л.д. 9). В указанную дату Карпухину Р.В. разъяснены процессуальные права, судебное заседание отложено (л.д. 11, 14), а 15 ноября 2013 г. дело рассмотрено по существу с вынесением постановления о назначении Карпухину Р.В. административного наказания (л.д. 16-19).

Решением судьи Дзержинского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 5 февраля 2014 г. состоявшееся постановление мирового судьи отменено, дело об административном правонарушении возвращено мировому судье на новое рассмотрение со стадии подготовки дела к рассмотрению (л.д. 81-84).

Определением и.о. мирового судьи судебного участка № 4 Дзержинского судебного района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 28 февраля 2014 г. протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Карпухина Р.В. и другие материалы дела возвращены для устранения недостатков протокола в ОГИБДД ММУ МВД России «Нижнетагильское», основанием к чему явилось наличие в протоколе незаверенного подписью должностного лица исправления, о внесении которого Карпухин Р.В. извещен не был (л.д. 93).

19 марта 2014 г. дело об административном правонарушении поступило в судебный участок после устранения недостатков (л.д. 95) и 21 июля 2014 г. рассмотрено по существу с вынесением постановления о назначении Карпухину Р.В. административного наказания.

Таким образом, протокол об административном правонарушении и другие материалы дела возвращены мировым судьей для устранения недостатков без учета положений статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также позиции, выраженной в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5, согласно которым возвращение протокола об административном правонарушении для устранения недостатков возможно только на стадии подготовки дела к рассмотрению, до начала разрешения дела по существу.

По смыслу положений статей 29.1 и 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях стадия подготовки дела к рассмотрению не может быть возобновлена после отмены в порядке пункта 4 части 1 статьи 30.7 названного Кодекса состоявшегося по делу постановления о назначении административного наказания и возвращения дела на новое рассмотрение.

Данное дело было принято мировым судьей к производству, более того, рассмотрено по существу и прошло стадию обжалования, что исключает возможность возвращения протокола об административном правонарушении для устранения недостатков.

Таким образом, протокол об административном правонарушении возвращен мировым судьей в ОГИБДД ММУ МВД России «Нижнетагильское» для устранения недостатков со стадии его рассмотрения по существу, что не соответствует нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и является существенным нарушением его процессуальных требований.

Кроме того, изменения в протокол об административном правонарушении внесены должностным лицом без соблюдения положений статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 указанного Кодекса.

Исходя из положений данной нормы, протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 4.1 указанной статьи в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Однако в материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что Карпухин Р.В. извещался об устранении недостатков протокола составившим его должностным лицом и о внесении в него изменений.

Материалы дела позволяют сделать вывод о том, что требования статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом не соблюдены.

Допущенные по настоящему делу нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, являются существенными, повлияли на всесторонность и полноту рассмотрения дела, а также законность принятых по делу последующих решений.

При таких обстоятельствах определение и.о. мирового судьи судебного участка № 4 Дзержинского судебного района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 28 февраля 2014 г., постановление мирового судьи судебного участка № 5 Дзержинского судебного района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 21 июля 2014 г., решение судьи Дзержинского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 9 октября 2014 г. и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 13 апреля 2015 г., вынесенные в отношении Карпухина Р.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не могут быть признаны законными и обоснованными, они подлежат отмене.

Учитывая, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Карпухина Р.В. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение и.о. мирового судьи судебного участка № 4 Дзержинского судебного района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 28 февраля 2014 г., постановление мирового судьи судебного участка № 5 Дзержинского судебного района г. Нижнего Тагила Свердловской области от 21 июля 2014 г., решение судьи Дзержинского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 9 октября 2014 г. и постановление заместителя председателя Свердловского областного суда от 13 апреля 2015 г., вынесенные в отношении Карпухина Р.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров