



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД17-112

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 января 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Литвинова Михаила Владимировича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 151 района «Щукино» г. Москвы от 12 февраля 2016 года, решение судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 07 июня 2017 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 22 сентября 2017 года, вынесенные в отношении Литвинова Михаила Владимировича (далее – Литвинов М.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 151 района «Щукино» г. Москвы от 12 февраля 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 28 марта 2016 года, Литвинов М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 22 июля 2016 года решение судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 28 марта 2016 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Решением судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 11 января

2017 года постановление мирового судьи судебного участка № 151 района «Щукино» г. Москвы от 12 февраля 2016 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 17 апреля 2017 года названное решение отменено. Дело направлено на новое рассмотрение в Хорошевский районный суд г. Москвы.

При новом рассмотрении дела решением судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 07 июня 2017 года, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 22 сентября 2017 года, вышеуказанное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Литвинов М.В. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 151 района «Щукино» г. Москвы от 12 февраля 2016 года, решение судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 07 июня 2017 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 22 сентября 2017 года, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Литвинова М.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием для привлечения Литвинова М.В. мировым судьей к ответственности на основании части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили выводы о том, что он, являясь водителем транспортного средства «Hyundai Santa Fe», государственный регистрационный знак [REDACTED], 08 ноября 2015 года в 00 часов 20 минут в районе дома 52 по улице Живописная города Москвы в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил

законное требование уполномоченного должностного лица ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В связи с наличием признаков опьянения и отказом названного лица от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила), Литвинову М.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Литвинову М.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше Правил, с применением видеозаписи.

Однако Литвинов М.В. законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выполнил (л.д. 3).

Факт совершения Литвиновым М.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5), рапортом инспектора ГИБДД (л.д. 6), видеозаписью (л.д. 22), а также иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, аналогичны доводам, содержащимся в жалобе на постановление мирового

судьи и решение судьи районного суда, являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах.

Вопреки доводам жалобы Литвинов М.В. 17 декабря 2015 года был извещен сотрудником ГИБДД о месте и времени внесения изменений в протокол об административном правонарушении телефонограммой по номеру телефона, указанному Литвиновым М.В. в расписке о согласии на смс-извещения (л.д.15, 17). То обстоятельство, что телефонограмма принята Литвиновой М.Г., являющейся матерью Литвинова М.В., не влечет отмену судебных актов. В судебном заседании судьи Хорошевского районного суда г. Москвы 24 ноября 2016 года Литвинов М.В. не отрицал, что мать уведомила его о том, что он вызывается в орган ГИБДД для внесения исправлений в протокол об административном правонарушении.

Копия названного протокола с внесенными изменениями направлена Литвинову М.В. почтой 22 декабря 2015 года. Факт получения копии протокола об административном правонарушении не оспаривался Литвиновым М.В. в судебном заседании районного суда 24 ноября 2016 года (л.д. 217).

Из видеозаписи, представленной в материалы настоящего дела, усматривается, что Литвинов М.В. от предложения сотрудника полиции пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения отказался, также отказался проехать в медицинское учреждение для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Факт управления транспортным средством Литвинов М.В. не оспаривал, в связи с чем оснований для признания протокола об отстранении от управления транспортным средством недопустимым доказательством по делу не имеется.

Из материалов дела усматривается, что все протоколы, составленные по настоящему делу, отвечают требованиям главы 27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Литвинова М.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

С учетом изложенного, Литвинов М.В. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено названному лицу с учетом положений статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 12.26 данного Кодекса.

Постановление о привлечении Литвинова М.В. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право на защиту Литвинова М.В. при производстве по делу не нарушено.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 151 района «Щукино» г. Москвы от 12 февраля 2016 года, решение судьи Хорошевского районного суда г. Москвы от 07 июня 2017 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 22 сентября 2017 года, вынесенные в отношении Литвинова Михаила Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Литвинова Михаила Владимировича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров