



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД17-46

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 января 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Кузнецова Вадима Владимировича на постановление судьи Октябрьского районного суда г. Самары от 25 июля 2017 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 21 ноября 2017 года, и жалобу защитника Малофеева В.А., действующего в интересах Кузнецова Вадима Владимировича, на определение судьи Самарского областного суда от 14 августа 2017 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 18 сентября 2017 года, вынесенные в отношении Кузнецова Вадима Владимировича (далее – Кузнецов В.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Самары от 25 июля 2017 года Кузнецов В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

На указанное постановление в порядке, предусмотренном статьями 30.1 - 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, защитником Малофеевым В.А., действующим в интересах Кузнецова В.В., подана жалоба в Самарский областной суд.

Определением судьи Самарского областного суда от 14 августа 2017 года, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя

Самарского областного суда от 18 сентября 2017 года, отказано в принятии к производству жалобы защитника Малофеева В.А. на постановление судьи Октябрьского районного суда г. Самары от 25 июля 2017 года.

По результатам рассмотрения жалобы Кузнецова В.В. в порядке, предусмотренном статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместителем председателя Самарского областного суда вынесено постановление от 21 ноября 2017 года, которым вступившее в законную силу постановление судьи Октябрьского районного суда г. Самары от 25 июля 2017 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кузнецов В.В. просит отменить постановление судьи Октябрьского районного суда г. Самары от 25 июля 2017 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 21 ноября 2017 года, производство по делу прекратить, приводя доводы об их незаконности.

Защитник Малофеев В.А., действующий в интересах Кузнецова В.В., в своей жалобе просит отменить определение судьи Самарского областного суда от 14 августа 2017 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 18 сентября 2017 года, дело направить на новое рассмотрение в Самарский областной суд.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалоб заявителей позволяет прийти к следующим выводам.

Статья 48 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на получение квалифицированной юридической помощи и право пользоваться помощью защитника. Названное право служит гарантией осуществления других закрепленных в Конституции Российской Федерации прав: на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации), на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), на разбирательство дела судом на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации) - и находится во взаимосвязи с ними.

Анализ статей 55, 71 и 76 Конституции Российской Федерации свидетельствует о том, что законодатель вправе конкретизировать содержание права на получение квалифицированной юридической помощи и права пользоваться помощью защитника и устанавливать правовые механизмы его осуществления, условия и порядок реализации, не допуская при этом искажения существа данного права, самой его сути, и введения таких его ограничений, которые не согласовывались бы с конституционно значимыми целями.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях, установленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Из системного толкования части 1 статьи 25.1 и частей 1, 2 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что в целях реализации гарантий права указанного выше лица на получение юридической помощи в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, в качестве которого допускается адвокат или иное лицо.

При этом если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием, полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не регулирует вопрос о том, каким образом должны быть оформлены полномочия защитника на участие в деле об административном правонарушении, данный вопрос может быть решен применительно к положениям частей 2 и 6 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которых закреплен порядок оформления полномочий представителя. Соответствующие разъяснения содержит пункт 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года).

При подаче жалобы на постановление судьи Октябрьского районного суда г. Самары от 25 июля 2017 года в Самарский областной суд в порядке, предусмотренном статьями 30.1 - 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Малофеевым В.А. была представлена доверенность от 10 июля 2017 года № [REDACTED] (л.д. 77-78).

В соответствии с данной доверенностью Малофеев В.А. уполномочен представлять интересы и вести дела Кузнецова В.В., в том числе и административные, во всех судебных учреждениях со всеми правами, предоставленными в том числе, правонарушителю, с правом обжалования решений, определений и постановлений суда. Кроме того, в названной доверенности Кузнецов В.В. доверяет Малофееву В.А. расписываться за него и

выполнять все прочие действия и формальности, связанные с данным поручением.

Полномочия, предоставленные Малофееву В.А. названной доверенностью, согласуются с объемом прав, которыми в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях наделены как лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, так и защитник.

В своем определении от 14 августа 2017 года судья Самарского областного суда пришел к выводу о том, что представленная доверенность не оформлена надлежащим образом, а именно Малофееву В.В. не предоставлено право на подписание и подачу жалоб на постановление по делу об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель председателя Самарского областного суда, приняв жалобу к рассмотрению и рассматривая жалобу защитника Малофеева В.А., действующего в интересах Кузнецова В.В. на основании той же доверенности, в постановлении от 18 сентября 2017 года с данными выводами судьи Самарского областного суда и вынесенным им определением согласился, оставив его без изменения.

Вместе с тем приведенные выводы судьи и заместителя председателя Самарского областного суда обоснованными не являются, принятые ими судебные акты законными признать нельзя.

Как было указано выше, согласно доверенности от 10 июля 2017 года № [] [] Малофеев В.А. имел право на обжалование решений, определений и постановлений суда, состоявшихся в отношении Кузнецова В.В., также имел право на подписание документов от его имени.

Таким образом, лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, необоснованно отказано в реализации конституционного права на получение юридической помощи, а также на судебную защиту.

Кроме того, порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления и решения по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями статей 30.1 – 30.3, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений указанных норм определение судьи областного суда об отказе в принятии жалобы на постановление судьи районного суда может быть обжаловано в порядке, установленном для обжалования постановления по делу об административном правонарушении.

При этом такое определение, не вступившее в законную силу, обжалуется в вышестоящую инстанцию (вышестоящий суд) по отношению к той, которая вынесла определение, в срок, установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Следовательно, определение судьи Самарского областного суда от 14 августа 2017 года об отказе в принятии жалобы на постановление судьи районного суда подлежало обжалованию в Верховный Суд Российской Федерации – вышестоящую инстанцию (вышестоящий суд) по отношению к Самарскому областному суду в порядке, установленном статьями 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в течение десяти суток со дня вручения или получения его копии.

Приняв к своему производству и рассмотрев жалобу на определение судьи Самарского областного суда от 14 августа 2017 года по существу в порядке, установленном статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заместителем председателя Самарского областного суда вышеуказанные требования закона не учтены.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах определение судьи Самарского областного суда от 14 августа 2017 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 18 сентября 2017 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Кузнецова В.В., подлежат отмене с возвращением дела в Самарский областной суд для рассмотрения по существу жалобы защитника Малофеева В.А. на постановление судьи Октябрьского районного суда г. Самары от 25 июля 2017 года.

Ввиду нарушения судами вышеприведенных норм лицо, привлекаемое к административной ответственности, было лишено права на получение юридической помощи и судебную защиту в порядке статей 30.1-30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поэтому последующее постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 21 ноября 2017 года не может быть признано законным и подлежит отмене.

Жалоба Кузнецова В.В., поданная в Верховный Суд Российской Федерации на постановление судьи Октябрьского районного суда г. Самары от 25 июля 2017 года, подлежит оставлению без рассмотрения по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях Верховный Суд Российской Федерации рассматривает жалобы, протесты на вступившие в законную силу постановления судьи по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на указанное постановление. Указанные постановление и решения рассматриваются Верховным Судом Российской Федерации в случае, если они были рассмотрены председателями соответствующих высших судов республик, краевых, областных судов, судов городов Москвы и Санкт-Петербурга, судов автономной области и автономных округов или их заместителями.

Поскольку настоящим постановлением постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 21 ноября 2017 года отменено, постановление судьи Октябрьского районного суда г. Самары от 25 июля 2017 года с учетом приведенных положений части 3 статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не может быть предметом рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации.

Доводы, изложенные Кузнецовым В.В. в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, о допущенных при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных нарушениях и касающиеся существа вынесенного по делу постановления судьи Октябрьского районного суда г. Самары от 25 июля 2017 года могут быть заявлены при новом рассмотрении дела в Самарском областном суде.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Самарского областного суда от 14 августа 2017 года, постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 18 сентября 2017 года и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 21 ноября 2017 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Кузнецова В.В., отменить.

Дело вернуть в Самарский областной суд для рассмотрения по существу жалобы защитника Малофеева В.А., действующего в интересах Кузнецова В.В., на постановление судьи Октябрьского районного суда г. Самары от 25 июля 2017 года.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров