



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-АД15-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

25 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Бибаева Т. [] А. [] на постановление мирового судьи судебного участка № 89 Хунзахского района Республики Дагестан от 20.11.2014 № [], решение судьи Хунзахского районного суда Республики Дагестан от 19.02.2015 и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 24.07.2015, вынесенные в отношении Бибаева Т. [] А. [] (далее – Бибаев Т.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 89 Хунзахского района Республики Дагестан от 20.11.2014 № [] Бибаев Т.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Решением судьи Хунзахского районного суда Республики Дагестан от 19.02.2015 указанное постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 24.07.2015 решение судьи Хунзахского районного суда Республики Дагестан от 19.02.2015 отменено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, установленном статьями 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Бибаев Т.А. ставит вопрос об отмене указанных судебных актов, полагая их незаконными.

Изучение истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении в отношении Бибаева Т.А., судья районного суда исходил, помимо прочего, из того, что после ознакомления названного лица с протоколом об административном правонарушении и вручения последнему его копии (л.д. 76), инспектором ДПС ГИБДД были внесены дополнения в данный документ (л.д. 5), отметив также, что изменению подвергся и протокол о направлении Бибаева Т.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 8, 65).

Отменяя решение судьи районного суда о прекращении производства по делу об административном правонарушении, заместитель председателя Верховного Суда Республики Дагестан счел указанные обстоятельства не свидетельствующими о наличии оснований для признания данных документов недопустимым доказательством.

Между тем, данный вывод заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан является ошибочным.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1 и 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу. В случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие.

Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола (части 4 и 4.1 статьи 28.2 названного Кодекса).

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении (часть 6 статьи 28.2 указанного Кодекса).

В соответствии с частью 1 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, совершившие административные правонарушения (за исключением лиц, указанных в частях 1 и 1.1 статьи 27.12 настоящего Кодекса), в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что они находятся в состоянии опьянения, подлежат направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 3 названной статьи о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол, копия которого вручается лицу, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Из смысла части 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется в присутствии лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении и удостоверяется, в том числе, его подписью. В случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Толкование приведенных положений статей 28.2 и 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в их системной взаимосвязи позволяет прийти к выводу о том, что изменения и дополнения указанных процессуальных документов производятся в присутствии лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении. В его отсутствие такие изменения могут быть внесены только при наличии сведений об извещении такого лица.

Иное толкование вышеприведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Содержащиеся в постановлении заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 24.07.2015 выводы противоречат требованиям вышеуказанных норм.

Помимо изложенного, заместитель председателя Верховного Суда Республики Дагестан не учел, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается. Ухудшение положения указанного лица тем более недопустимо при отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 г.), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Вместе с тем в нарушение приведенных выше норм закона 24.07.2015 заместитель председателя Верховного Суда Республики Дагестан отменил решение судьи Хунзахского районного суда Республики Дагестан от 19.02.2015, которым постановление мирового судьи судебного участка № 89 Хунзахского района Республики Дагестан от 20.11.2014 № [REDACTED] отменено, производство по делу прекращено, оставив без изменения упомянутое постановление мирового судьи, которым Бибаев Т.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию, ухудшив тем самым его положение.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 24.07.2015, вынесенное в отношении

Бибаева Т.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене с оставлением без изменения решения судьи Хунзахского районного суда Республики Дагестан от 19.02.2015.

Вместе с тем, является несостоятельным довод заявителя жалобы о том, что постановление от 24.07.2015 вынесено заместителем председателя Верховного Суда Республики Дагестан за пределами срока давности привлечения к административной ответственности.

Согласно части 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» сформулирован правовой подход, согласно которому, проверяя соблюдение срока давности привлечения к административной ответственности, необходимо учитывать, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает единственный случай приостановления течения этого срока. Таким случаем является удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства, когда время пересылки дела не включается в срок давности привлечения к административной ответственности. В силу части 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях течение названного срока приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган или должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу. При удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства этого лица судья не должен выносить какой-либо процессуальный документ о приостановлении течения срока давности привлечения к административной ответственности, поскольку это не предусмотрено Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рассматриваемом случае определением мирового судьи судебного участка № 1 Левокумского района Ставропольского края от 02.09.2014 (л.д. 48)

удовлетворено ходатайство лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства.

22.09.2014 материалы дела поступили судье, уполномоченному рассматривать дело по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу (л.д. 49).

Учитывая, что обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Бибаева Т.А. к административной ответственности, имели место 06.07.2014, а время пересылки дела не включается в срок давности привлечения к административной ответственности, на момент вынесения заместителем председателя Верховного Суда Республики Дагестан обжалуемого по настоящему делу постановления от 24.07.2015 срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, не истек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

жалобу Бибаева Т. [] А. [] удовлетворить.

Постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 24.07.2015, вынесенное в отношении Бибаева Т. [] А. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов