



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД16-31

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

24 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Ольмана В.А., действующего на основании доверенности в интересах Шабаловской Д [ ] М [ ], на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 Санкт-Петербурга от 10.07.2015 № 5-220/2015-5, решение судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 02.11.2015 № 12-323/2015 и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 26.02.2016 № 4а-171/16, вынесенные в отношении Шабаловской Д [ ] М [ ] (далее – Шабаловская Д.М.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Санкт-Петербурга от 10.07.2015 № 5-220/2015-5 Шабаловская Д.М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

Решением судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 02.11.2015 № 12-323/2015 постановление мирового судьи изменено: уточнены фамилии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшего, в остальной части названный судебный акт оставлен без изменения.

Постановлением заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 26.02.2016 № 4а-171/16 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Ольман В.А. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Шабаловской Д.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полагая, что в ее действиях состав вменяемого административного правонарушения отсутствует.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Шабаловской Д.М. к административной ответственности) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Пунктом 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, установлены обязанности водителя, причастного к дорожно-транспортному происшествию.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» часть 1 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает ответственность за невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных пунктами 2.5, 2.6, 2.6.1 Правил дорожного движения, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 названной статьи.

К действиям водителя, образующим объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.27 указанного Кодекса, в частности относятся:

невыполнение предусмотренной пунктом 2.5 Правил дорожного движения обязанности немедленно остановиться, не трогать с места транспортное средство; включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак

аварийной остановки; не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; принять меры для оказания первой помощи пострадавшим и направления их в лечебное учреждение; при необходимости освобождения проезжей части зафиксировать в присутствии свидетелей положение транспортных средств, следы и предметы, относящиеся к дорожно-транспортному происшествию, принять меры для их сохранения; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и т.п.;

невыполнение установленных пунктами 2.6 и 2.6.1 Правил дорожного движения правил, разрешающих покинуть место дорожно-транспортного происшествия, если нет пострадавших и разногласий между его участниками в оценке обстоятельств произошедшего, но обязывающих оформить дорожно-транспортное происшествие либо на ближайшем посту дорожно-патрульной службы (пункт 2.6), либо, в соответствии с Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, без участия сотрудников полиции (пункт 2.6.1).

Действия водителя, оставившего в нарушение требований пункта 2.5 Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Основанием для привлечения Шабаловской Д.М. к ответственности на основании части 2 статьи 12.27 указанного Кодекса послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении выводы о том, что 10.04.2015 в 15 часов 30 минут она, управляя транспортным средством, государственный регистрационный знак [REDACTED], двигаясь по дворовой территории в районе дома 86 по улице Марата города Санкт-Петербурга, оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась, нарушив тем самым положения пункта 2.5 Правил дорожного движения.

Между тем, из материалов дела следует, что на момент приезда сотрудников полиции Шабаловская Д.М. находилась на месте дорожно-транспортного происшествия, обстоятельства происшествия были установлены с ее участием.

Об этом свидетельствуют письменные объяснения Шабаловской Д.М. и второго участника дорожно-транспортного происшествия Ф [REDACTED] (л.д. 9-10, 21), их объяснения, данные в судебном заседании (л.д. 31-33), схема места дорожно-транспортного происшествия (л.д. 8).

При таких обстоятельствах нет оснований для вывода об оставлении Шабаловской Д.М. места дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась.

То обстоятельство, что непосредственно после дорожно-транспортного происшествия Шабаловская Д.М. отъехала от места наезда на незначительное расстояние, где ожидала приезда сотрудников полиции, не свидетельствует о наличии в ее действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Невыполнение Шабаловской Д.М. обязанностей, предусмотренных пунктом 2.5 Правил дорожного движения, влечет административную ответственность по части 1 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 12.27 указанного Кодекса невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

В силу требований части 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

На момент рассмотрения настоящей жалобы в Верховном Суде Российской Федерации назначенное Шабаловской Д.М. мировым судьей административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами начало исполняться.

При таких обстоятельствах действия Шабаловской Д.М. не могут быть переквалифицированы на часть 1 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку это будет противоречить положениям части 5 статьи 4.1 указанного Кодекса и повлечет ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что недопустимо.

Отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу

об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

жалобу защитника Ольмана В.А., действующего на основании доверенности в интересах Шабаловской Д [REDACTED] М [REDACTED], удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Санкт-Петербурга от 10.07.2015 № 5-220/2015-5, решение судьи Ленинского районного суда Санкт-Петербурга от 02.11.2015 № 12-323/2015 и постановление заместителя председателя Санкт-Петербургского городского суда от 26.02.2016 № 4а-171/16, вынесенные в отношении Шабаловской Д [REDACTED] М [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**С.Б. Никифоров**