



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД18-10

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 февраля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Гурьянова Сергея Викторовича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 72 Головинского района г. Москвы от 04 мая 2017 года, решение судьи Головинского районного суда г. Москвы от 26 июня 2017 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 02 октября 2017 года, вынесенные в отношении Гурьянова Сергея Викторовича (далее – Гурьянов С.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 72 Головинского района г. Москвы от 12 октября 2016 года Гурьянов С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Головинского районного суда г. Москвы от 10 ноября 2016 года указанное постановление мирового судьи отменено, дело направлено на новое рассмотрение тому же мировому судье.

При новом рассмотрении дела постановлением мирового судьи судебного участка № 72 Головинского района г. Москвы от 04 мая 2017 года, оставленным без изменения решением судьи Головинского районного суда г. Москвы от 26 июня 2017 года и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 02 октября 2017 года, Гурьянов С.В. признан

виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гурьянов С.В. выражает несогласие с вынесенными при новом рассмотрении дела судебными актами, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гурьянова С.В. к административной ответственности) установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, Гурьянов С.В. привлечен к административной ответственности за то, что 31 марта 2016 года в 10 часов 20 минут в районе д. 21 по ул. Лермонтова пос. Лесное Пушкинского района Московской области в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, управлял транспортным средством «Subaru», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

С таким решением мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным

Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона (часть 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с пунктом 4 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила), освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, войск гражданской обороны, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых.

В силу требований части 1 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных данным Кодексом, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух.

Как следует из части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 указанного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и

результаты.

Как усматривается из материалов дела, 31 марта 2016 года должностным лицом ГИБДД в отношении Гурьянова С.В. применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством соответствующего вида и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством, акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения названные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены в присутствии двух понятых (л.д. 6,8,11).

Однако при рассмотрении настоящего дела Гурьянов С.В. во всех судебных инстанциях, не отрицая свое нахождение в состоянии алкогольного опьянения в момент, относящийся к событию административного правонарушения, последовательно утверждал, что транспортным средством не управлял, автомобиль был припаркован. При этом указывал на то, что при применении к нему мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении понятые не присутствовали. Указанные в процессуальных документах понятые присутствовали только при прохождении им медицинского освидетельствования.

Для подтверждения этих обстоятельств лицом, привлекаемым к административной ответственности, неоднократно заявлялись ходатайства о вызове свидетелей П [REDACTED] В [REDACTED] а также понятых К [REDACTED] и Е [REDACTED] подписи которых содержат процессуальные документы (л.д. 122-124, 148).

Однако данные ходатайства оставлены без удовлетворения мировым судьей и судьей районного суда с указанием на то, что указанные лица очевидцами правонарушения не являлись и объяснений по обстоятельствам дела дать не могут (л.д. 130-131, 174).

Поскольку в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты, то выводы судьи о том, что указанные лица не могут дать объяснения по обстоятельствам дела, не основаны на нормах закона.

Следует учесть, что согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, чтобы ответчику была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 марта 2012 года «Дело «Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 3 мая 2012 года «Дело «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации»).

Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 апреля 2013 года «Дело «Евгений Иванов (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации»).

Помимо изложенного, для подтверждения доводов о том, что транспортное средство было припарковано и в момент, относящийся к событию административного правонарушения, не двигалось, Гурьяновым С.В. было заявлено ходатайство об истребовании данных системы «Глонасс» за период времени с 09 часов 00 минут до 10 часов 30 минут 31 марта 2016 года (л.д. 121).

Между тем определением мирового судьи судебного участка № 72 Головинского района г. Москвы от 04 мая 2017 года в удовлетворении указанного ходатайства было отказано со ссылкой на то, что Гурьяновым С.В. не представлено сведений об оборудовании его автомобиля системой «Глонасс».

Однако в случае непредоставления Гурьяновым С.В. таких сведений суд не был лишен возможности в целях полного и всестороннего изучения дела запросить необходимые сведения как у лица, привлекаемого к административной ответственности, так и в соответствующем государственном органе.

Более того, Гурьянов С.В. во всех судебных инстанциях указывал на то, что его автомобиль оборудован противоугонной системой, препятствующей движению автомобиля при отсутствии у водителя миниатюрного транспондера - «метки». В момент, относящийся к событию административного правонарушения, при себе документов и указанной «метки» у него не было, поскольку, по его утверждению, они находились дома.

В подтверждение данного довода Гурьяновым С.В. в материалы дела представлены документы из ООО «Автоцентр Химки», из которых следует, что на его автомобиль установлена названная противоугонная система, при этом включить зажигание и завести двигатель автомобиля без «метки» возможно, но при попытке начать движение двигатель будет остановлен через 6 секунд.

Согласно показаниям допрошенного в судебном заседании мирового судьи свидетеля К [ ] 31 марта 2016 года Гурьянов С.В. транспортным средством не управлял, документы последнего и «метка» находились в его доме. Когда Гурьянов С.В. вернулся в дом с инспектором полиции, он отдал последнему документы.

Данные сведения согласуются с показаниями допрошенного сотрудника полиции Л [ ] [ ] который подтвердил, что у Гурьянова С.В. документов с собой не было, за ними ходил его напарник Г [ ] в дом. Также им было указано на то, что автомобиль Гурьянова С.В. оснащен сигнализацией с «меткой», без метки автомобиль двигался, но прерывисто, что стало понятно при эвакуации автомобиля.

Мировой судья, отклоняя названные доводы, счел, что наличие или отсутствие «метки» у Гурьянова С.В. в момент его остановки инспекторами ДПС не может быть проверено.

При этом мировым судьей не учтены положения статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом вышеизложенного, заявленные Гурьяновым С.В. доводы должным образом не проверены, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судебными инстанциями не приняты.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, а также требования статей 26.2, 26.11 названного Кодекса о непосредственности исследования доказательств соблюдены не были.

Из содержания частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При изложенных данных постановление мирового судьи судебного участка № 72 Головинского района г. Москвы от 04 мая 2017 года, решение судьи Головинского районного суда г. Москвы от 26 июня 2017 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 02 октября 2017 года, вынесенные в отношении Гурьянова С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесены постановления по настоящему делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

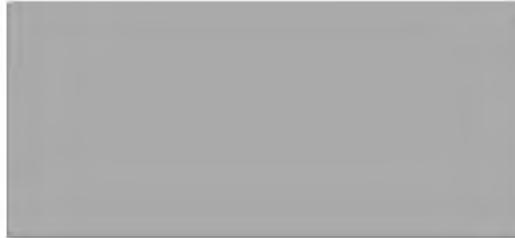
жалобу Гурьянова Сергея Викторовича удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 72 Головинского района г. Москвы от 04 мая 2017 года, решение судьи Головинского районного

суда г. Москвы от 26 июня 2017 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 02 октября 2017 года, вынесенные в отношении Гурьянова Сергея Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.Б. Никифоров