



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-АД16-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 июня 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Карнаухова А. [REDACTED] и Н. [REDACTED] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 6 Дзержинского района г. Оренбурга от 22 апреля 2015 г., решение судьи Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 5 июня 2015 г. и постановление заместителя председателя Оренбургского областного суда от 28 июля 2015 г., вынесенные в отношении Карнаухова А. [REDACTED] и Н. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Дзержинского района г. Оренбурга от 22 апреля 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Дзержинского районного суда г. Оренбурга от 5 июня 2015 г. и постановлением заместителя председателя Оренбургского областного суда от 28 июля 2015 г., Карнаухов А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Карнаухов А.Н. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя с учетом требований части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой судья,

принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Карнаухова А.Н. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 5 апреля 2015 г. должностным лицом ГИБДД в отношении Карнаухова А.Н. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 5 апреля 2015 г. в 10:00 часов в районе д. 299 по ул. Терешковой г. Оренбурга Карнаухов А.Н. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял автомашиной [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

За совершение указанных действий Карнаухов А.Н. привлечен постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Дзержинского района г. Оренбурга от 22 апреля 2015 г. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышестоящими судебными инстанциями данное постановление оставлено без изменения.

Вместе с тем состоявшееся по делу постановление заместителя председателя Оренбургского областного суда от 28 июля 2015 г. законным признать нельзя.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом,

обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 1 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов принимается решение в форме постановления.

Требования, предъявляемые к такому постановлению, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 данной статьи в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, подлежат указанию, в том числе доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте; мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи настоящего Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела, 28 июля 2015 г. по результатам рассмотрения жалобы Карнаухова А.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи и решение судьи районного суда заместителем председателя Оренбургского областного суда принято постановление об оставлении указанных судебных актов без изменения.

В числе иных доводов жалобы, поданной в Оренбургский областной суд в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Карнаухов А.Н. заявлял, что дело и жалоба на постановление мирового судьи необоснованно рассмотрены без его участия при отсутствии данных о его надлежащем извещении о месте и времени судебного разбирательства (л.д. 55-58).

Признав данные доводы несостоятельными, заместитель председателя Оренбургского областного суда привел в постановлении мотивы в обоснование соответствующего вывода.

Вместе с тем содержание постановления заместителя председателя Оренбургского областного суда от 28 июля 2015 г., имеющегося в материалах дела (л.д. 62), а также содержание постановления, приложенного заявителем в копии к настоящей жалобе, в части не соответствуют содержанию постановления, размещенного на официальном сайте Оренбургского областного суда.

Так, из текста подлинника постановления и его копии усматривается, что они дополнены словами: «Извещение о месте и времени рассмотрения дела Карнаухова А.Н. подтверждается его ходатайством о допуске в качестве защитника Нагорного А.В. от 17 апреля 2015 года» (первый абзац на л.д. 62) и «...

об адресате (получателе)...» (седьмой абзац на л.д. 62). Кроме того, текст подлинника постановления и его копия не содержат фразы, имеющейся в тексте постановления, размещенного на официальном сайте Оренбургского областного суда: «Сведений о направлении в адрес Карнаухова А.Н. указанного почтового отправления в деле не имеется» (седьмой абзац на л.д. 62).

Устранить данные противоречия не представляется возможным.

Наличие подобных разночтений недопустимо. Постановление заместителя председателя Оренбургского областного суда от 28 июля 2015 г. не отвечает требованиям статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанное нарушение является существенным и не позволяет признать данный судебный акт законным.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Оренбургского областного суда от 28 июля 2015 г., вынесенное в отношении Карнаухова А.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, а дело – возвращению на новое рассмотрение в Оренбургский областной суд.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Карнаухова А.Н. удовлетворить частично.

Постановление заместителя председателя Оренбургского областного суда от 28 июля 2015 г., вынесенное в отношении Карнаухова А.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Настоящее дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Оренбургский областной суд.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров