



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД15-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Сергеева И [] В [] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области от 23 апреля 2014 г. и постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 27 октября 2014 г., вынесенные в отношении Сергеева И [] В [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области от 23 апреля 2014 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Кемеровского областного суда от 27 октября 2014 г., Сергеев И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на два года за то, что он 15 марта 2014 г. в 03 часа 01 минуту на 256 км автодороги Новосибирск-Ленинск-Кузнецкий-Кемерово-Югра Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г.

№ 1090, управлял транспортным средством «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сергеев И.В. просит отменить постановления, вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы Сергеева И.В., прихожу к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, а также причины их неявки, и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

23 апреля 2014 г. мировой судья судебного участка № 1 Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области рассмотрел дело об административном правонарушении в отсутствие Сергеева И.В., признав его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая данное дело, мировой судья указал, что Сергеев И.В. надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела, имеется почтовое уведомление с отметкой «Истек срок хранения».

Вместе с тем с указанными выводами мирового судьи согласиться нельзя.

В соответствии с абзацем 2 пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется

производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 г. № 343.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, извещение о месте и времени рассмотрения дела было направлено Сергееву И.В. по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении и иных документах. В материалах дела имеется возвращенный в адрес судебного участка конверт, который вопреки утверждению мирового судьи в постановлении не содержит отметки о причине возврата в суд по истечении срока хранения, на данном конверте в качестве причины возврата указано «Отсутствие адресата по указанному адресу» (л.д. 16).

При этом в жалобе Сергеев И.В. заявляет, что он не был извещен о месте и времени рассмотрения дела, был лишен возможности реализовать свое право на защиту, по сведениям, представленным ФГУП «Почта России», отправление с идентификатором [REDACTED] (возвращенное письмо с извещением на л.д. 16) по месту его жительства не доставлялось.

В подтверждение данных обстоятельств Сергеевым И.В. в числе прочих документов приложено к жалобе сообщение УФПС Кемеровской области – филиал ФГУП «Почта России» от 11 июня 2015 г. № 27.12-10/2166, из которого следует, что в связи с неправильным указанием на конверте почтового индекса письмо было заслано в отделение почтовой связи Кемерово 650010, а при оформлении досыла ошибочно направлено по обратному адресу.

Эти сведения согласуются с информацией отслеживания почтовых отправлений по внутрироссийскому почтовому идентификатору, которая не содержит данных о попытках вручения письма адресату, из нее следует, что после засыла письмо возвращено отправителю на Ленинск-Кузнецкий почтамт, то есть возвращено в адрес судебного участка.

В силу положений части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Объективных данных, подтверждающих поступление почтового отправления адресату, не имеется, доказательства, позволяющие сделать вывод о том, что Сергеев И.В. был извещен о месте и времени рассмотрения дела, отсутствуют.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных

оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В данном случае порядок рассмотрения дела об административном правонарушении был нарушен, поскольку дело было рассмотрено 23 апреля 2014 г. мировым судьей без участия Сергеева И.В. в отсутствие данных о его надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области от 23 апреля 2014 г. и постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 27 октября 2014 г., вынесенные в отношении Сергеева И.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Сергеева И.В. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении в силу положений пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Сергеева И.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области от 23 апреля 2014 г. и постановление заместителя председателя Кемеровского областного суда от 27 октября 2014 г., вынесенные в

отношении Сергеева И.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров