



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД18-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 февраля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу законного представителя Гильфановой И.Х. в интересах несовершеннолетней Гильфановой А.Р. на постановление председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 7 августа 2017 г., вынесенное в отношении Гильфановой Адили Ришатовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Муслюмовского муниципального района Республики Татарстан от 29 марта 2017 г. № 39 (с учетом определения об исправлении описок, опечаток и арифметических ошибок комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Муслюмовского муниципального района Республики Татарстан от 30 марта 2017 г.) Гильфанова А.Р. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей. Определением о взыскании административного штрафа, наложенного на несовершеннолетнего, с его родителей или иных законных представителей комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Муслюмовского муниципального района Республики Татарстан от 29 марта 2017 г. определено взыскать административный штраф с Гильфановой И.Х.

Решением судьи Муслюмовского районного суда Республики Татарстан от 2 мая 2017 г. постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Муслюмовского муниципального района Республики Татарстан от 29 марта 2017 г. № 39 отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Постановлением председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 7 августа 2017 г. решение судьи Муслюмовского районного суда Республики Татарстан от 2 мая 2017 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Муслюмовский районный суд Республики Татарстан.

Решением судьи Муслюмовского районного суда Республики Татарстан от 28 сентября 2017 г., оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 8 ноября 2017 г., постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Муслюмовского муниципального района Республики Татарстан от 29 марта 2017 г. № 39 оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гильфанова И.Х. ставит вопрос об отмене постановления председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 7 августа 2017 г., вынесенного по настоящему делу, ссылаясь на его незаконность.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 28 января 2017 г. инспектором ДПС 1 взвода 3 роты ОБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Татарстан в отношении Гильфановой А.Р. 28 января 2017 г. составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому последняя 28 января 2017 г. в 21 час 30 минут в районе д. 80 по ул. Набережная с. Тойгильдино Республики Татарстан в нарушение пунктов 2.7, 2.1.1 Правил дорожного движения управляла транспортным средством «Hyundai ix 35», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения, не имея права управления транспортными средствами.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Гильфановой А.Р. комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав Муслюмовского муниципального района Республики Татарстан 29 марта 2017 г. к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судьей Муслюмовского районного суда Республики Татарстан было установлено, что права несовершеннолетнего лица, в отношении которого ведется производство по делу, были нарушены, поскольку при применении мер обеспечения производства по делу, составлении протокола об административном правонарушении законный представитель несовершеннолетнего лица не присутствовал, о месте и времени составления протокола об административном правонарушении не извещался, в связи с чем указанный протокол об административном правонарушении был признан недопустимым доказательством по делу, а постановление комиссии по делам

несовершеннолетних и защите их прав Муслимовского муниципального района Республики Татарстан от 29 марта 2017 г. № 39 было отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При рассмотрении жалобы председателя комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Муслимовского муниципального района Республики Татарстан на решение судьи Муслимовского районного суда Республики Татарстан от 2 мая 2017 г. председатель Верховного Суда Республики Татарстан пришел к выводу о том, что законному представителю Гильфановой И.Х. было известно о характере совершаемых в отношении ее дочери Гильфановой А.Р. процессуальных действий, однако заявлений относительно своего намерения участвовать при составлении протокола об административном правонарушении родители не выражали, что подтверждается показаниями свидетелей и копией книги учета лиц, доставленных в дежурную часть. Посчитав, что данные обстоятельства не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, председатель Верховного Суда Республики Татарстан, руководствуясь пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменил названное решение районного суда и направил дело на новое рассмотрение в Муслимовский районный суд Республики Татарстан.

Вместе с тем с такими выводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Статьей 25.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что защиту прав и законных интересов физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об

административном правонарушении, или потерпевшего, являющихся несовершеннолетними либо по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно реализовать свои права, осуществляют их законные представители.

Законными представителями физического лица являются его родители, усыновители, опекуны или попечители.

Законные представители физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшего имеют права и несут обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом в отношении представляемых ими лиц.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что на момент совершения административного правонарушения Гильфанова А.Р. не достигла совершеннолетнего возраста.

В отношении несовершеннолетней Гильфановой А.Р. инспектором ДПС были применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении: отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, задержание транспортного средства и составлен протокол об административном правонарушении.

Перечисленные меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении несовершеннолетней Гильфановой А.Р. были применены в присутствии понятых без участия законного представителя, что подтверждается процессуальными документами, представленными в материалах дела, отметки об участии законного представителя которые не содержат, и показаниями сотрудников ГИБДД, данными в ходе производства по делу (л.д. 48, 129).

По смыслу положений статьей 28.2, 25.1, 25.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его законного представителя.

При этом лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а также его законному представителю должна быть предоставлена возможность реализовать гарантии защиты, ознакомиться с протоколом об административном правонарушении, давать объяснения по существу вменяемого административного правонарушения, возражать относительно его существа и обстоятельств.

В силу части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в протоколе об административном правонарушении указываются сведения, необходимые для разрешения дела.

Наличие показаний сотрудников ГИБДД, несовершеннолетней Гильфановой А.Р., ее родителей и иных свидетелей не позволяют сделать однозначный вывод об участии законного представителя при составлении протокола об административном правонарушении в отношении несовершеннолетней

Гильфановой А.Р., вместе с тем отсутствие сведений об участии законного представителя в названном протоколе в данном случае является существенным нарушением указанных положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, в ходе производства по делу порядок привлечения несовершеннолетней Гильфановой А.Р. к административной ответственности был нарушен.

Кроме того, председателем Верховного Суда Республики Татарстан не учтено, что в силу статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ухудшение положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при проверке вступивших в законную силу постановлений и решений по делу об административном правонарушении недопустимо.

Эта норма корреспондирует требованиям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 года), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Требования правовой определенности и стабильности не являются абсолютными и не препятствуют возобновлению производства по делу при обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к неправильному разрешению дела.

Исходя из положений пункта 2 статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (в редакции Протокола № 11), правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1788-О, и пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вступивший в законную силу судебный акт о прекращении производства по делу об административном правонарушении и повторное рассмотрение дела возможно, но только в случае, если в ходе предыдущего разбирательства допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

Изложенные в обжалуемом постановлении председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 7 августа 2017 г. выводы о наличии допущенных судьей Муслимовского районного суда Республики Татарстан нарушений, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, должным образом не обоснованы. Из постановления не следует, что на предыдущей стадии судебного разбирательства допущено такое нарушение, которое носило фундаментальный, принципиальный характер и повлияло на исход дела.

Вместе с тем в нарушение приведенных норм законодательства 7 августа 2017 г. заместитель председатель Верховного Суда Республики Татарстан

отменил решение судьи Муслимовского районного суда Республики Татарстан от 2 мая 2017 г. о прекращении производства по делу и направил дело на новое рассмотрение в тот же суд, ухудшив тем самым положение лица, производство по делу в отношении которого прекращено.

При изложенных обстоятельствах постановление председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 7 августа 2017 г. и последующие судебные акты, принятые при новом рассмотрении дела: решение судьи Муслимовского районного суда Республики Татарстан от 28 сентября 2017 г. и решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 8 ноября 2017 г., вынесенные в отношении Гильфановой А.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене с оставлением без изменения решения судьи Муслимовского районного суда Республики Татарстан от 2 мая 2017 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу законного представителя Гильфановой И.Х. в интересах несовершеннолетней Гильфановой А.Р. удовлетворить.

Постановление председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 7 августа 2017 г. и последующие судебные акты, принятые при новом рассмотрении дела: решение судьи Муслимовского районного суда Республики Татарстан от 28 сентября 2017 г. и решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 8 ноября 2017 г., вынесенные в отношении Гильфановой А.Р. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов