



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД18-12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 февраля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Федоренко Виталия Юрьевича на вступившие в законную силу постановление судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 02 декабря 2016 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 20 февраля 2017 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 11 сентября 2017 года, вынесенные в отношении Федоренко Виталия Юрьевича (далее – Федоренко В.Ю.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 02 декабря 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 20 февраля 2017 года и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 11 сентября 2017 года, Федоренко В.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 2 года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Федоренко В.Ю. просит отменить вынесенные в отношении него судебные акты, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Основанием для вынесения постановления судьи районного суда послужило то обстоятельство, что 23 июля 2016 года в 05 часов 30 минут в районе дома 42 по улице Седина города Краснодара Федоренко В.Ю. в

нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством «Nissan», государственный регистрационный знак [REDACTED] в состоянии опьянения.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Федоренко В.Ю. к административной ответственности) обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Из содержания пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть исполнена при рассмотрении дела.

Исходя из приведенных выше положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, изложенной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Согласно определению от 29 августа 2016 года судья Октябрьского районного суда г. Краснодара, установив, что протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, материалы дела

оформлены надлежащим образом и достаточны для рассмотрения дела по существу, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения настоящего дела не имеется, назначил дело к рассмотрению на 09 часов 10 минут 07 сентября 2016 года и вызвал лицо, привлекаемое к административной ответственности, в Октябрьский районный суд г. Краснодара (л.д. 1).

В ходе судебного заседания 07 сентября 2016 года при исследовании доказательств судьей районного суда было установлено, что из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 23 июля 2016 года № 671 не усматривается наличие алкогольного или наркотического опьянения Федоренко В.Ю., в связи с чем определением от 07 сентября 2016 года материал в отношении названного лица возвращен судьей в ОБДПС ГИБДД г. Краснодара на дополнительное административное расследование.

29 ноября 2016 года судья районного суда, вновь установив, что протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями закона, материалы дела оформлены надлежащим образом и достаточны для рассмотрения дела по существу, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения настоящего дела не имеется, принял дело к рассмотрению и 02 декабря 2016 года рассмотрел дело по существу с вынесением постановления о назначении Федоренко В.Ю. административного наказания.

Между тем указанное выше определение от 07 сентября 2016 года принято судьей районного суда без учета положений статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также позиции, выраженной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, согласно которым возвращение протокола об административном правонарушении для устранения недостатков возможно только на стадии подготовки дела к рассмотрению, то есть до начала разрешения дела по существу.

По смыслу положений статей 29.1 и 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях стадия подготовки дела к рассмотрению не может быть возобновлена после принятия дела к рассмотрению по существу.

Данному обстоятельству не дана оценка и при рассмотрении жалобы Федоренко В.Ю. судьей Краснодарского краевого суда и заместителем председателя Краснодарского краевого суда.

Кроме того, согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В

отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В силу части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливается явка физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу, а также явка вызванных для участия в рассмотрении жалобы лиц.

Выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения жалобы.

Статья 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает, что лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату (часть 1). Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства (часть 2).

Содержание вышеперечисленных норм свидетельствует о необходимости надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о рассмотрении жалобы на постановление, вынесенное по делу об административном правонарушении.

Как усматривается из материалов дела, 01 февраля 2017 года определением судьи Краснодарского краевого суда принята к производству жалоба Федоренко В.Ю. на постановление судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 02 декабря 2016 года. Рассмотрение указанной жалобы назначено судьей краевого суда на 12 часов 00 минут 20 февраля 2017 года.

О месте и времени рассмотрения дела в адрес Федоренко В.Ю. и ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Краснодару 15 февраля 2017 года направлена телеграмма № 12-374/17 с уведомлением о вручении (л.д. 41).

Согласно уведомлению о вручении телеграмма, направленная командиру ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Краснодару, вручена секретарю Гуляевой (л.д. 42).

Однако каких-либо сведений о вручении телеграммы, направленной Федоренко В.Ю., материалы дела не содержат.

При этом в настоящем деле об административном правонарушении имеются сведения о номере телефона Федоренко В.Ю., а также расписка о согласии на извещение о дате и времени проведения заседаний суда путем СМС-сообщения (л.д. 19).

Таким образом, с учетом отсутствия сведений о надлежащем извещении привлекаемого лица о месте и времени судебного заседания в целях соблюдения вышеприведенных норм закона, а также всестороннего и объективного рассмотрения дела суд имел возможность известить лицо, привлекаемое к административной ответственности, о месте и времени рассмотрения дела иным способом.

В настоящей жалобе Федоренко В.Ю. указывает на то, что о рассмотрении дела судьей Краснодарского краевого суда извещен не был.

Допущенные по настоящему делу нарушения требований, предусмотренных названным Кодексом, являются существенными, повлияли на всесторонность и полноту рассмотрения дела, а также законность принятых по делу последующих решений.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 02 декабря 2016 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 20 февраля 2017 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 11 сентября 2017 года, вынесенные в отношении Федоренко В.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Федоренко В.Ю. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушений подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Федоренко Виталия Юрьевича удовлетворить.

Постановление судьи Октябрьского районного суда г. Краснодара от 02 декабря 2016 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 20 февраля 2017 года и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 11 сентября 2017 года, вынесенные в отношении Федоренко Виталия Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров