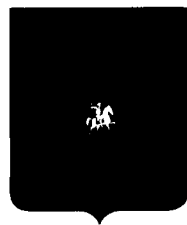


У

defender - защита прав в суде



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД15-34

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Матвеевко И. [ ] О. [ ] и его дополнительную жалобу на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 216 Туапсинского района Краснодарского края от 21 января 2015 г., решение судьи Туапсинского районного суда Краснодарского края от 26 февраля 2015 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 10 апреля 2015 г., вынесенные в отношении Матвеевко И. [ ] О. [ ] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 216 Туапсинского района Краснодарского края от 21 января 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Туапсинского районного суда Краснодарского края от 26 февраля 2015 г. и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 10 апреля 2015 г., Матвеевко И.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Матвеевко И.О. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного дела об административном

правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Матвеевко И.О. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 23 ноября 2014 г. в 01:00 час в районе д. 2 по ул. Совхозной в п. Джубга Туапсинского района Краснодарского края Матвеевко И.О. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Матвеевко И.О. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях»).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

Согласно пункту 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (пункт 10 Правил).

Порядок проведения медицинского освидетельствования установлен Инструкцией по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (приложение № 3 к Приказу Министерства

здравоохранения Российской Федерации от 14 июля 2003 г. № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения») (далее – Инструкция).

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Матвеев И.О. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником ГИБДД признаков опьянения – запах алкоголя из полости рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 4, 4а). Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения не проводилось в связи с отказом от его прохождения.

В соответствии с пунктом 10 Правил в связи с наличием признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Матвеев И.О. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился (л.д. 4а).

По результатам проведенного в отношении Матвеев И.О. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о нахождении его в состоянии опьянения, что зафиксировано в соответствующем протоколе медицинского освидетельствования от 23 ноября 2014 г. № 240 (л.д. 6).

Вместе с тем при проведении медицинского освидетельствования, вынесении заключения о состоянии опьянения и составлении акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения медицинским работником не были соблюдены требования Инструкции.

Так, согласно пункту 11 Инструкции при освидетельствовании во всех случаях осуществляется исследование выдыхаемого воздуха на алкоголь. Результаты исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя заносятся в акт.

В соответствии с пунктом 16 Инструкции (в редакции Приказов Минздравсоцразвития РФ от 14 июля 2009 г. № 512н, от 25 августа 2010 г. № 724н) заключение о состоянии опьянения в результате употребления алкоголя выносится при положительных результатах определения алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи одного из технических средств измерения, проведенного с интервалом 20 минут, или при применении не менее двух разных технических средств индикации на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе с использованием их обоих при каждом исследовании, проведенном с интервалом 20 минут.

Согласно протоколу медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 23 ноября 2014 г. исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя проведено Матвеев И.О. с применением технического средства измерения Lion Alcometer SD-400 № 063142D, установлен положительный результат определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений.

Однако, исходя из содержания протокола, исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя проведено Матвеевко И.О. однократно, повторное исследование выдыхаемого воздуха с интервалом 20 минут не проводилось (л.д. 6).

Таким образом, в нарушение приведенных выше требований Инструкции заключение о нахождении Матвеевко И.О. в состоянии опьянения сделано медицинским работником на основании одного результата определения алкоголя в выдыхаемом воздухе, произведенного при помощи технического средства измерения.

Несоблюдение порядка проведения медицинского освидетельствования Матвеевко И.О. на состояние опьянения нижестоящими судебными инстанциями в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях принято во внимание не было. Протокол медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 23 ноября 2014 г. № 240 надлежащей правовой оценки по правилам статьи 26.11 указанного Кодекса не получил.

Допущенное врачом при проведении медицинского освидетельствования нарушение Инструкции не позволяет признать данное им заключение об установленном у Матвеевко И.О. состоянии опьянения объективным.

Иных допустимых доказательств, подтверждающих нахождение Матвеевко И.О. в состоянии опьянения при управлении им транспортным средством 23 ноября 2014 г., в материалах дела не имеется.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При изложенных обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 216 Туапсинского района Краснодарского края от 21 января 2015 г., решение судьи Туапсинского районного суда Краснодарского края от 26 февраля 2015 г. и постановление заместителя председателя

Краснодарского краевого суда от 10 апреля 2015 г., вынесенные в отношении Матвеенко И.О. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Матвеенко И.О. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

постановление мирового судьи судебного участка № 216 Туапсинского района Краснодарского края от 21 января 2015 г., решение судьи Туапсинского районного суда Краснодарского края от 26 февраля 2015 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 10 апреля 2015 г., вынесенные в отношении Матвеенко И.О. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**