



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-АД16-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Андреевой Н.С., действующей на основании доверенности, в интересах Суховеркова И.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка Зонального района Алтайского края от 17 августа 2015 г., решение судьи Зонального районного суда Алтайского края от 24 сентября 2015 г. и постановление заместителя председателя Алтайского краевого суда от 24 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Суховеркова И.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка Зонального района Алтайского края от 21 января 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Зонального районного суда Алтайского края от 12 марта 2015 г., Суховерков И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на три года.

Постановлением заместителя председателя Алтайского краевого суда от 12 мая 2015 г. постановление мирового судьи судебного участка Зонального района Алтайского края от 21 января 2015 г. и решение судьи Зонального районного суда Алтайского края от 12 марта 2015 г. отменены, дело возвращено мировому судье судебного участка Зонального района Алтайского края на новое рассмотрение.

Постановлением мирового судьи судебного участка Зонального района Алтайского края от 17 августа 2015 г., оставленным без изменения решением

судьи Зонального районного суда Алтайского края от 24 сентября 2015 г. и постановлением заместителя председателя Алтайского краевого суда от 24 ноября 2015 г., Суховерков И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год и семь месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник выражает несогласие с состоявшимся в отношении Суховеркова И.В. по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы защитника Андреевой Н.С. свидетельствует о наличии правовых оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Суховеркова И.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 08 ноября 2014 г. инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Зональному району в отношении Суховеркова И.В. составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому 07 ноября 2014 г. в 22 часа 20 минут, двигаясь со стороны ул. Раздольная по ул. Титова в п. Октябрьский Зонального района Алтайского края, Суховерков И.В. управлял транспортным средством [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения (л.д. 1).

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Суховеркова И.В. к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 указанного Кодекса доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве

которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Согласно части 1 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух.

Частью 2 указанной статьи (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Суховеркова И.В. к административной ответственности) определено, что присутствие понятых обязательно в случаях, предусмотренных главой 27 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применять меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, в числе которых отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения, задержание транспортного средства.

Частью 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Суховеркова И.В. к административной ответственности) установлено, что отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 07 ноября 2014 г. при применении к Суховеркову И.В. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении принимал участие один понятой (л.д. 4-5).

При таких обстоятельствах акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 07 ноября 2014 г. и протокол о направлении на медицинское освидетельствование от 07 ноября 2014 г. (л.д. 4-5) не могут быть признаны допустимыми доказательствами по делу, так как получены с нарушением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В нарушение приведенных выше норм закона мировой судья признал перечисленные доказательства допустимыми, а судья районного суда и заместитель председателя краевого суда при рассмотрении соответствующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении указанное обстоятельство не учли.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

С учетом изложенных обстоятельств постановление мирового судьи судебного участка Зонального района Алтайского края от 17 августа 2015 г., решение судьи Зонального районного суда Алтайского края от 24 сентября 2015 г. и постановление заместителя председателя Алтайского краевого суда от 24 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Суховеркова И.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Суховеркова И.В. подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

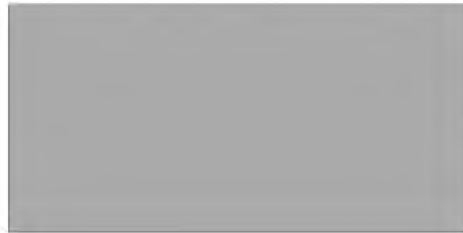
постановил:

жалобу Андреевой Н.С., действующей на основании доверенности, в интересах Суховеркова И.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка Зонального района Алтайского края от 17 августа 2015 г., решение судьи Зонального районного суда Алтайского края от 24 сентября 2015 г. и постановление заместителя председателя Алтайского краевого суда от 24 ноября 2015 г., вынесенные в отношении Суховеркова И.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров