



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД16-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Максимова Д. [] В. [] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 11 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 13 августа 2014 г., решение судьи Советского районного суда г. Уфы от 3 декабря 2014 г. и постановление и.о. заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 июля 2015 г., вынесенные в отношении Максимова Д. [] В. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 11 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 13 августа 2014 г., оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда г. Уфы от 3 декабря 2014 г. и постановлением и.о. заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 июля 2015 г., Максимов Д.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Максимов Д.В. ставит вопрос об отмене постановлений, состоявшихся в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на свою непричастность к совершению вмененного административного правонарушения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Максимова Д.В. позволяет сделать следующие выводы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Максимова Д.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как следует из материалов дела, 17 мая 2014 г. должностным лицом полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Уфе в отношении Максимова Д.В. составлен протокол [] [] [] [] об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 17 мая 2014 г. в 04:00 часа в районе д. 15 по ул. Бакалинской в г. Уфе Республики Башкортостан Максимов Д.В. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, управлял автомобилем «[]», государственный регистрационный знак [], находясь в состоянии опьянения.

13 августа 2014 г. мировой судья судебного участка № 11 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан по результатам рассмотрения дела признал Максимова Д.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышестоящие судебные инстанции с выводами мирового судьи согласились.

Вместе с тем состоявшиеся по настоящему делу судебные акты законными признать нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, его виновность в совершении административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

Как усматривается из материалов дела, определением мирового судьи судебного участка № 11 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 17 июня 2014 г. протокол об административном правонарушении и приложенные к нему материалы были возвращены в полк ДПС ГИБДД УМВД России по г. Уфе, основанием к чему явилось то обстоятельство, что не представлены материалы служебной проверки, проведенной должностным лицом полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Уфе по заявлению Максимова Д.В. о его непричастности к совершению вмененного административного правонарушения.

Из содержания указанного определения следует, что в ходе данной служебной проверки подтвердились обстоятельства, на которые Максимов Д.В. ссылался в своем заявлении.

Вместе с тем после вынесения этого определения дело было возвращено административным органом на рассмотрение мировому судье без соответствующих материалов служебной проверки и ее заключения.

Определением от 21 июля 2014 г. дело принято мировым судьей к производству и назначено к рассмотрению.

13 августа 2014 г. дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Максимова Д.В., вынесено постановление о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышестоящими судебными инстанциями данное постановление мирового судьи признано законным и обоснованным.

В настоящей жалобе Максимов Д.В. со ссылкой на заключение служебной проверки заявляет о своей непричастности к обстоятельствам вмененного административного правонарушения, указывая, что 17 мая 2014 г. в 04:00 часа водителем автомобиля « », государственный регистрационный знак , он не являлся, данным транспортным средством управляло иное лицо.

Аналогичные доводы Максимов Д.В. ранее последовательно приводил в упомянутом выше заявлении от 20 мая 2014 г. в полк ДПС ГИБДД УМВД России по г. Уфе, а также в жалобах, поданных в Советский районный суд г. Уфы и в Верховный Суд Республики Башкортостан. Однако в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях они должным образом проверены не были.

В обоснование приведенных доводов Максимовым Д.В. представлено заключение состоявшейся по его заявлению служебной проверки, утвержденной командиром полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Уфе 25 мая 2014 г.

Как следует из этого заключения, обстоятельства, заявленные Максимовым Д.В., в рамках служебной проверки нашли свое подтверждение.

Так, Ягафаров Р.Р., на которого Максимов Д.В. указал, как на лицо, управлявшее транспортным средством при обстоятельствах, изложенных в протоколе об административном правонарушении и в судебных актах, пояснил,

что 17 мая 2014 г. он управлял автомобилем « », государственный регистрационный знак , следовал по ул. Бакалинской в г. Уфе, был остановлен инспектором ДПС, которым был составлен протокол об административном правонарушении. Инспектору ДПС он передавал документы Максимова Д.В.

Инспектор ДПС полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Уфе Гайсин Р.Р., составивший протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы, в рамках служебной проверки указал на Ягафарова Р.Р., как на лицо, в отношении которого им был составлен протокол об административном правонарушении, при этом пояснил, что Максимова Д.В. видит впервые.

Данные, полученные в ходе служебной проверки, материалами настоящего дела не опровергаются и с учетом того, что заявленные Максимовым Д.В. доводы проверены не были, ставят под сомнение обстоятельства, установленные судебными инстанциями.

Так, согласно материалам дела результаты служебной проверки были известны уже на момент поступления дела мировому судье, отсутствие соответствующих документов явилось основанием для возвращения протокола об административном правонарушении в административный орган. Тем не менее, инспектор ДПС, составивший протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы, а также понятия, указанные в протоколах о применении мер обеспечения производства по делу, и Ягафаров Р.Р., на которого Максимов Д.В. указал как на лицо, управлявшее транспортным средством при описанных выше обстоятельствах, в судебное заседание не вызывались и по обстоятельствам дела не допрашивались.

Меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судебными инстанциями не приняты, все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, не исследованы.

При этом судебными инстанциями также не выполнены требования статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств. То обстоятельство, что в судебном заседании не производился допрос названных выше лиц, которым, как свидетельствуют материалы дела, известны обстоятельства, относящиеся к событию правонарушения, лишило Максимова Д.В. права задавать вопросы этим лицам.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, что ответчику была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского суда по правам человека от 13 марта 2012 г. «Дело «Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации», Постановление Европейского суда по правам человека от 3 мая 2012 г. «Дело

«Салихов (Salikhov) против Российской Федерации», Постановление Европейского суда по правам человека от 25 апреля 2013 г. «Дело «Евгений Иванов (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации»).

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (части 1, 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 11 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 13 августа 2014 г., решение судьи Советского районного суда г. Уфы от 3 декабря 2014 г. и постановление и.о. заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 июля 2015 г., вынесенные в отношении Максимова Д.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Максимова Д.В. удовлетворить.

постановление мирового судьи судебного участка № 11 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 13 августа 2014 г., решение судьи

Советского районного суда г. Уфы от 3 декабря 2014 г. и постановление и.о. заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 29 июля 2015 г., вынесенные в отношении Максимова Д.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров