



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД18-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 марта 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Архипова С.В. на вступившие в законную силу постановление судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 15 мая 2017 г. (с учетом определения об исправлении описки от 25 мая 2017 г.), решение судьи Краснодарского краевого суда от 12 июля 2017 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 9 октября 2017 г., вынесенные в отношении Архипова Сергея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 19 г. Ейска Краснодарского края от 4 августа 2016 г. Архипов С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

Решением судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 30 августа 2016 г. постановление мирового судьи судебного участка № 19 г. Ейска Краснодарского края от 4 августа 2016 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Ейский городской суд Краснодарского края.

Постановлением судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 15 мая 2017 г., оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 12 июля 2017 г. и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 9 октября 2017 г., Архипов С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному

наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Архипов С.В. просит об отмене постановления судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 15 мая 2017 г., решения судьи Краснодарского краевого суда от 12 июля 2017 г. и постановления заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 9 октября 2017 г., вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив дело об административном правонарушении, доводы жалобы заявителя и приложенные к ней материалы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 26 апреля 2017 г. инспектором ДПС ОР ДПС ОГИБДД ОМВД России по Кушевскому району в отношении Архипова С.В. составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому последний 2 июня 2016 г. в 08 часов 05 минут на автодороге «Дон», 1123 км в Кушевском районе Краснодарского края в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «KIA SPORTAGE», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Архипова С.В. постановлением судьи Ейского городского суда Краснодарского края к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судебные инстанции с выводами судьи городского суда и принятым им постановлением согласились.

Однако состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя ввиду следующего.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного

постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе прочих обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

К числу доказательств по делу по административном правонарушении относится протокол об административном правонарушении.

Согласно пункту 3 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в числе прочих вопросов выясняют, правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные данным Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела.

Из содержания пункта 4 части 1 статьи 29.4 указанного Кодекса следует, что при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении в случае необходимости выносится определение о возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностному лицу, которые составили протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восполнена при рассмотрении дела.

Как усматривается из приложенных заявителем к жалобе и представленных по запросу судом материалов, постановлением мирового судьи судебного участка № 19 г. Ейска Краснодарского края от 4 августа 2016 г. Архипов С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания.

Решением судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 30 августа 2016 г. указанное постановление мирового судьи отменено, дело об административном правонарушении направлено на новое рассмотрение в Ейский городской суд Краснодарского края.

Из мотивировочной части названного решения следует, что при составлении протокола об административном нарушении допущены существенные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: неправильно указаны дата, время и место совершения правонарушения.

Судьей Ейского городского суда Краснодарского края определениями от 6 февраля 2017 г. и 17 апреля 2017 г. протокол об административном нарушении неоднократно возвращался для устранения недостатков, препятствующих рассмотрению дела по существу (л.д. 12-13, 17).

Исходя из положений пункта 3 статьи 29.1 и пункта 4 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, изложенной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», возвращение протокола возможно только при подготовке дела к судебному рассмотрению и не допускается при рассмотрении дела об административном правонарушении по существу, поскольку часть 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможности вынесения определения о возвращении протокола и иных материалов органу или должностному лицу, составившим протокол, по результатам рассмотрения дела.

Вместе с тем судьей Ейского городского суда Краснодарского края не было учтено, что данное дело было принято мировым судьей к производству, рассмотрено по существу и прошло стадию обжалования, что исключало возможность возвращения протокола об административном правонарушении для устранения недостатков.

В данном случае возвращение протокола об административном правонарушении для устранения недостатков сделано без учета приведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений, содержащихся в пункте 4 упомянутого постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах постановление судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 15 мая 2017 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 12 июля 2017 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 9 октября 2017 г., вынесенные в отношении Архипова С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Постановление мирового судьи судебного участка № 19 г. Ейска Краснодарского края от 4 августа 2016 г., которым Архипов С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, как основанное на доказательстве по делу, содержащем недостатки, которые не могли быть

восполнены при новом рассмотрении дела, а именно, протоколе об административном правонарушении, составленном должностным лицом с нарушением требований, предусмотренных статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 30 августа 2016 г., которым дело направлено на новое рассмотрение в Ейский городской суд Краснодарского края, также подлежит отмене, поскольку выводы судьи городского суда о направлении дела на новое рассмотрение по подсудности противоречат правовой позиции, содержащейся в подпункте «а» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Согласно подпункту «а» пункта 3 названного постановления Пленума административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Вместе с тем из материалов дела следует, что административное расследование фактически не проводилось, процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, не выполнялись, в связи с чем дело об административном правонарушении подлежало рассмотрению мировым судьей.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы Архипова С.В. срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

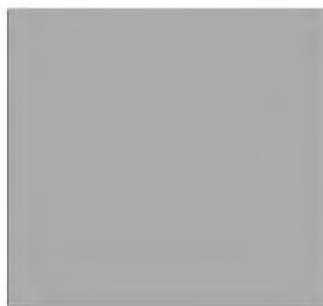
постановил:

жалобу Архипова С.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 19 г. Ейска Краснодарского края от 4 августа 2016 г. и решение судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 30 августа 2016 г., а также все судебные акты, принятые при последующем рассмотрении данного дела об административном правонарушении, а именно: постановление судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 15 мая 2017 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 12 июля 2017 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 9 октября 2017 г., вынесенные в отношении Архипова Сергея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов