



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 84-АД16-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Лудилина С. [] Н. [] на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 21 Старорусского судебного района Новгородской области от 3 апреля 2015 г., решение судьи Старорусского районного суда Новгородской области от 11 июня 2015 г. и постановление председателя Новгородского областного суда от 24 сентября 2015 г., вынесенные в отношении Лудилина С. [] Н. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 21 Старорусского судебного района Новгородской области от 3 апреля 2015 г., оставленным без изменения решением судьи Старорусского районного суда Новгородской области от 11 июня 2015 г. и постановлением председателя Новгородского областного суда от 24 сентября 2015 г., Лудилин С.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лудилин С.Н. просит отменить постановления, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Лудилина С.Н. позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Лудилина С.Н. к административной ответственности) установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Согласно примечанию к указанной норме административная ответственность, предусмотренная данной статьей и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Лудилина С.Н. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужило то обстоятельство, что он 18 января 2015 г. в 00 часов 45 минут около д. 13 по пер. Партизанскому в п. Парфино Новгородской области в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, управлял транспортным средством [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Состояние опьянения у Лудилина С.Н. установлено при проведении медицинского освидетельствования.

Из содержания акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 18 января 2015 г. № 2 усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Лудилина С.Н. составила в результате первого исследования – 0,49 промилле (0,2205 мг/л), в результате второго – 0,30 промилле (0,135 мг/л) (л.д. 6).

Будучи допрошенным в рамках судебного разбирательства при рассмотрении дела мировым судьей врач ГОБУЗ Парфинская ЦРБ ДЗ Новгородской области Китаев И.А., проводивший медицинское освидетельствование на состояние опьянения, подтвердил указанные в названном акте показания технического средства измерения 0,49 и 0,30 промилле, при этом о каких-либо технических ошибках, описках не заявлял (л.д. 51, 83).

Согласно копии журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние лиц, управляющих транспортными средствами, представленной

и.о. главного врача ГОБУЗ Парфинская ЦРБ ДЗ Новгородской области по запросу мирового судьи, результаты исследования выдыхаемого воздуха у Лудилина С.Н. составили 0,49 и 0,30 промилле. При этом результаты таких исследований, проведенных в отношении иных лиц, зафиксированы в данном журнале также в промилле (л.д. 32-35, 42-45).

По сведениям, полученным из указанного медицинского учреждения в рамках рассмотрения настоящей жалобы, наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе у Лудилина С.Н. при двукратном исследовании с интервалом 20 минут составило 0,49 и 0,30 промилле, соответственно (исх. № 169 от 16 февраля 2016 г.).

Выводы судебных инстанций о том, что с учетом данных паспорта анализатора паров этанола указание врачом единиц измерения в промилле является оговоркой, и в соответствующем акте результаты оценки исследования приведены в промилле ошибочно, не основаны на материалах дела. Эти выводы противоречат содержанию акта медицинского освидетельствования, копии журнала регистрации медицинских освидетельствований на состояние лиц, управляющих транспортными средствами, показаниям врача и данным, представленным медицинским учреждением в рамках рассмотрения настоящей жалобы.

Вопреки утверждению мирового судьи, наличие сомнений в этой части не устранено сообщением и.о. главного врача ГОБУЗ Парфинская ЦРБ ДЗ Новгородской области Тихоновой С.А. Из этого сообщения не следует, что в данном конкретном случае единицы измерения показаний прибора указаны в акте медицинского освидетельствования в мг/л, а утверждается, что по общему правилу в актах медицинских освидетельствований единицами измерения являются мг/л (л.д. 89).

Возникшие сомнения мировым судьей и вышестоящими судебными инстанциями не устранены, меры к истребованию бумажных носителей с показаниями технического средства измерения в медицинском учреждении не истребованы.

В силу частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

С учетом положений названной нормы следует исходить и того, что содержание абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Лудилина С.Н. было установлено в единицах измерения, указанных в акте, журнале регистрации медицинских освидетельствований на состояние лиц, управляющих транспортными средствами, и показаниях врача. При этом факт употребления Лудилиным С.Н. вызывающих алкогольное опьянение веществ подлежит установлению исходя из концентрации абсолютного этилового

спирта в выдыхаемом воздухе, которая была определена в ходе второго исследования выдыхаемого воздуха 0,30 промилле (0,135 мг/л).

Поскольку данная концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Лудилина С.Н. не превышает возможную суммарную погрешность измерений – 0,16 мг/л, факт нахождения Лудилина С.Н. в состоянии опьянения считать установленным нельзя.

С учетом изложенного в действиях Лудилина С.Н. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 21 Старорусского судебного района Новгородской области от 3 апреля 2015 г., решение судьи Старорусского районного суда Новгородской области от 11 июня 2015 г. и постановление председателя Новгородского областного суда от 24 сентября 2015 г., вынесенные в отношении Лудилина С.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Лудилина С.Н. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 21 Старорусского судебного района Новгородской области от 3 апреля 2015 г., решение судьи Старорусского районного суда Новгородской области от 11 июня 2015 г. и постановление председателя Новгородского областного суда от 24 сентября 2015 г., вынесенные в отношении Лудилина С.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов