



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД17-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 февраля 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Королева В.И. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи 9 судебного участка Видновского судебного района Московской области от 17 мая 2017 года и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 26 сентября 2017 года, вынесенные в отношении Королева Вячеслава Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи 9 судебного участка Видновского судебного района Московской области от 17 мая 2017 года, оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Московского областного суда от 26 сентября 2017 года, Королев В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год девять месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Королев В.И. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет сделать следующие выводы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент

возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Королева В.И. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Как усматривается из материалов дела, Королев В.И. привлечен к административной ответственности за то, что он 15 апреля 2017 года в 14 часов 10 минут на ул. Зеленые Аллеи, д. 5, к. 1, Ленинского района г. Видное Московской области в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, управлял транспортным средством «Хендэ Н1», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

С таким решением мирового судьи и вышестоящих судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона (часть 3 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи.

В соответствии с пунктом 4 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила), освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, войск гражданской обороны, инженерно-технических и дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти - также должностными лицами военной автомобильной инспекции в присутствии двух понятых.

В силу требований части 1 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных данным Кодексом, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух.

Как следует из части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 указанного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

На основании части 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением

видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как усматривается из материалов дела, 15 апреля 2017 года инспектором ДПС ОГИБДД УМВД России по Ленинскому району Московской области Т [] в отношении Королева В.И. применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Согласно протоколу об отстранении от управления транспортным средством 50 ЕВ № 286501 от 15.04.2017 при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись и было обеспечено участие понятых С [] и С [] (л.д. 11).

Из содержания акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 50 АА № 219533 от 15.04.2017 меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении были применены с участием понятых Р [] и Ч [] (л.д. 12).

Вместе с тем согласно рапорту ИДПС ОГИБДД УМВД России по Ленинскому району Московской области Т [] понятые не соглашались присутствовать при оформлении процессуальных документов по неизвестным причинам (л.д. 8).

Аналогичные объяснения инспектор ДПС ОГИБДД УМВД России по Ленинскому району Московской области Т [] дал в ходе рассмотрения дела мировым судьей (л.д. 30, 32-34).

Однако мировым судьей 9 судебного участка Видновского судебного района Московской области в судебном заседании вопрос о применении видеозаписи и допросе понятых С [] С [] Р [] и Ч [], разрешен не был.

Таким образом, меры к всестороннему, полному и объективному рассмотрению дела судебными инстанциями не приняты, все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, не исследованы.

При этом судебными инстанциями также не выполнены требования статей 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о непосредственности исследования доказательств. То обстоятельство, что в судебном заседании не производился допрос названных выше лиц, которым, как свидетельствуют материалы дела, известны обстоятельства, относящиеся к событию правонарушения, лишило Королева В.И. права задавать вопросы этим лицам.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, что ответчику была

предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского суда по правам человека от 13 марта 2012 г. «Дело «Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 03 мая 2012 г. «Дело «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 апреля 2013 г. «Дело «Евгений Иванов (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации»).

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (части 1, 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи 9 судебного участка Видновского судебного района Московской области от 17 мая 2017 года и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 26 сентября 2017 года, вынесенные в отношении Королева Вячеслава Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные судебные акты.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

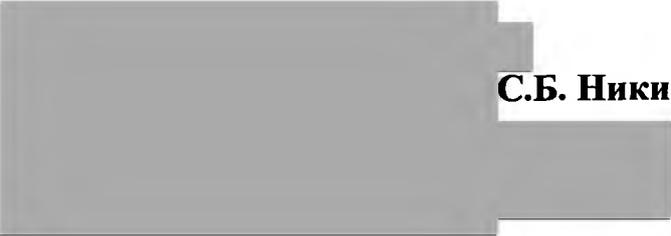
п о с т а н о в и л :

жалобу Королева В.И. удовлетворить.

Постановление мирового судьи 9 судебного участка Видновского судебного района Московской области от 17 мая 2017 года и постановление заместителя председателя Московского областного суда от 26 сентября 2017 года, вынесенные в отношении Королева Вячеслава Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров