



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД18-21

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 марта 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Кочурова А.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 79 г. Новороссийска Краснодарского края, и.о. мирового судьи судебного участка № 77 г. Новороссийска Краснодарского края от 24 марта 2017 г., решение судьи Приморского районного суда г. Новороссийска от 12 мая 2017 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 30 октября 2017 г., вынесенные в отношении Кочурова Александра Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 79 г. Новороссийска Краснодарского края, и.о. мирового судьи судебного участка № 77 г. Новороссийска Краснодарского края от 24 марта 2017 г., оставленным без изменения решением судьи Приморского районного суда г. Новороссийска от 12 мая 2017 г. и постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 30 октября 2017 г., Кочуров А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кочуров А.В. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье, употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Основанием для вынесения постановления мировым судьей о назначении Кочурову А.В. административного наказания по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что он 8 апреля 2016 г. в 23 часа 50 минут возле д. 77 по ул. Красная п. Кирилловка в г. Новороссийске в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Хонда Цивик», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении в числе иных обстоятельств выяснению подлежат: наличие

события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Исходя из положений статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Как усматривается из материалов дела, по результатам проведенного в отношении Кочурова А.В. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о нахождении его в состоянии опьянения, что зафиксировано в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством № 133 от 9 апреля 2016 г. (л.д. 5).

Вместе с тем при вынесении данного заключения медицинским работником не были соблюдены требования Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26 марта 2016 г. (далее также - Порядок).

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 9 Порядка проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в

целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к настоящему Порядку.

Из пункта 11 Порядка следует, что при положительном результате первого исследования выдыхаемого воздуха через 15 - 20 минут после первого исследования проводится повторное исследование выдыхаемого воздуха. Результаты первого исследования указываются в подпункте 13.1 Акта, повторного - в подпункте 13.2 Акта.

При отрицательном результате первого исследования выдыхаемого воздуха повторное исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя не проводится, о чем делается запись в подпункте 13.2 Акта.

Согласно пункту 12 Порядка при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

Из содержания акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством № 133 от 9 апреля 2016 г. следует, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Кочурова А.В. составила менее 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, а именно, в 00 часов 50 минут - 0,12 мг/л и в 01 час 12 минут - 0,09 мг/л.

В пункте 16 названного акта указано, что произведен забор биологической среды, при исследовании в которой психотропные и наркотические вещества не обнаружены, обнаружен этиловый алкоголь 0,412 промилле.

Медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ (пункт 15 Порядка).

Согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством № 133 от 9 апреля 2016 г. результат повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя у Кочурова А.В. отрицательный, а по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта наркотических средств и (или) психотропных веществ не обнаружено.

Таким образом, изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что медицинское заключение о нахождении лица в состоянии опьянения медицинским работником вынесено без соблюдения вышеназванных требований Порядка, а акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством № 133 от 9 апреля 2016 г. о нахождении Кочурова А.В. в состоянии опьянения не получил

правовой оценки по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела мировым судьей.

Данное обстоятельство не было принято во внимание судебными инстанциями при рассмотрении жалоб на постановление мирового судьи и также не получило должной правовой оценки по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9 и 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 79 г. Новороссийска Краснодарского края, и.о. мирового судьи судебного участка № 77 г. Новороссийска Краснодарского края от 24 марта 2017 г., решение судьи Приморского районного суда г. Новороссийска от 12 мая 2017 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 30 октября 2017 г., вынесенные в отношении Кочурова Александра Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по настоящему делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса - в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Кочурова А.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 79 г. Новороссийска Краснодарского края, и.о. мирового судьи судебного участка № 77 г.

Новороссийска Краснодарского края от 24 марта 2017 г., решение судьи Приморского районного суда г. Новороссийска от 12 мая 2017 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 30 октября 2017 г., вынесенные в отношении Кочурова Александра Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**