



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 91-АД15-3

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

22 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Шершнева С.Г. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 14 Пустошкинского района Псковской области от 24.10.2014 (с учетом изменений, внесенных постановлением исполняющего обязанности заместителя председателя Псковского областного суда от 23.03.2015), решение судьи Опочецкого районного суда Псковской области от 10.12.2014 и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Псковского областного суда от 23.03.2015, вынесенные в отношении Шершнева С.Г. (далее – Шершнев С.Г.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 14 Пустошкинского района Псковской области от 22.10.2014, оставленным без изменения решением судьи Опочецкого районного суда Псковской области от 10.12.2014, Шершнев С.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Постановлением исполняющего обязанности заместителя председателя Псковского областного суда от 23.03.2015 постановление мирового судьи изменено – датой его вынесения постановлено считать 24.10.2014, в остальной

части постановление мирового судьи и решение судьи районного суда оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шершневу С.Г. ставит вопрос об отмене названных судебных актов, считая их незаконными.

Изучение материалов истребованного в порядке части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет сделать следующие выводы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Шершнева С.Г. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к этой статье, административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Основанием для привлечения Шершнева С.Г. к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении (л.д. 3) выводы о том, что 17.09.2014 в 07 часов 30 минут в районе дома 43 по ул. Ленина в г. Опочка Псковской области он управлял транспортным средством, государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Однако с таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных

правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению

на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, основанием полагать, что водитель Шершневу С.Г. находится в состоянии опьянения, послужил выявленный у него сотрудником ДПС ГИБДД признак опьянения – запах алкоголя изо рта (л.д. 7).

В связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения сотрудники ДПС ГИБДД предъявили Шершневу С.Г. требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 8).

По результатам проведенного медицинским работником освидетельствования Шершнева С.Г. на состояние опьянения было вынесено заключение о нахождении его в состоянии опьянения, что зафиксировано в соответствующем акте от 17.09.2014 № 82 (л.д. 10).

Вместе с тем при составлении акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 17.09.2014 № 82 медицинским работником не соблюдены требования Инструкции по проведению медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, и заполнению учетной формы 307/У-05 «Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» (приложение № 3 к Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14.07.2003 № 308 «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения», далее – Инструкция).

Согласно пунктам 11, 12 Инструкции при освидетельствовании во всех случаях осуществляется исследование выдыхаемого воздуха на алкоголь. Результаты исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя заносятся в Акт. При наличии клинических признаков опьянения и отрицательном результате определения алкоголя в выдыхаемом воздухе отбирается проба биологического объекта для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение; в пункте 16 Акта указывается, какой биологический объект взят для проведения химико-токсикологического исследования.

В соответствии с пунктом 16 Инструкции заключение о состоянии опьянения в результате употребления алкоголя выносится при положительных результатах определения алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи одного из технических средств измерения, проведенного с интервалом 20 минут, или при применении не менее двух разных технических средств индикации на наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе с использованием их обоих при

каждом исследовании, проведенном с интервалом 20 минут.

Из содержания пункта 15.1 акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 17.09.2014 № 82 следует, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Шершнева С.Г. составила менее 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха (л.д. 10).

Кроме того, в пункте 15.2 упомянутого акта не указаны дата и время проведения повторного исследования наличия алкоголя в выдыхаемом воздухе.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение порядка проведения медицинского освидетельствования Шершнева С.Г. на состояние опьянения, на что он указывал при рассмотрении дела (л.д. 20-24, 93-98), судебными инстанциями принято во внимание не было. Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, от 22.02.2015 № 75 надлежащей правовой оценки по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не получил.

С учетом изложенного следует признать, что действия Шершнева С.Г. не образуют состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению (пункт 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 14 Пустошкинского района Псковской области от 24.10.2014

(с учетом изменений, внесенных постановлением исполняющего обязанности заместителя председателя Псковского областного суда от 23.03.2015), решение судьи Опочецкого районного суда Псковской области от 10.12.2014 и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Псковского областного суда от 23.03.2015, вынесенные в отношении Шершнева С.Г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу об административном правонарушении – прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

жалобу Шершнева С. [ ] Г. [ ] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 14 Пустошкинского района Псковской области от 24.10.2014 (с учетом изменений, внесенных постановлением исполняющего обязанности заместителя председателя Псковского областного суда от 23.03.2015), решение судьи Опочецкого районного суда Псковской области от 10.12.2014 и постановление исполняющего обязанности заместителя председателя Псковского областного суда от 23.03.2015, вынесенные в отношении Шершнева С. [ ] Г. [ ] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**