



Постановление

05 июня 2015 года заместитель председателя Санкт-Петербургского городского суда Павлюченко Михаил Алексеевич, рассмотрев жалобу

Пустовидова С.Ю., <дата> года рождения, уроженца <адрес>, проживающего по адресу: <адрес>;

на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 154 Санкт-Петербурга от 27 ноября 2014 года и решение судьи Петроградского районного суда Санкт-Петербурга 25 февраля 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ;

установил:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 154 Санкт-Петербурга от 27 ноября 2014 года Пустовидов С. Ю. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год.

Решением судьи Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 25 февраля 2015 года постановление мирового судьи оставлено без изменения, а жалоба Пустовидова С. Ю. – без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Санкт-Петербургский городской суд в порядке ст. 30.12 КоАП РФ, Пустовидов С. Ю. просит принятые судебные решения отменить, поскольку на момент совершения вменяемого ему в вину правонарушения постановление от 21.08.2014 года не вступило в законную силу.

Согласно ч. 2 ст. 30.16 КоАП РФ судья, принявший к рассмотрению жалобу, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Таким образом, проверив материалы дела в полном объеме и доводы жалобы, нахожу жалобу Пустовидова С. Ю. подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Принимая решение по делу об административном правонарушении, судья должен выяснить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения лицом административного правонарушения. Выяснение таких обстоятельств является обязанностью судьи, рассматривающего дело об административном правонарушении.

Согласно протоколу об административном правонарушении в вину Пустовидова С. Ю. вменяется нарушение п. 9.6 ПДД РФ, а именно: совершение выезда на трамвайные пути встречного направления.

При этом в протоколе указано, что данное правонарушение было совершено Пустовидовым С. Ю. повторно, о чем свидетельствуют имеющаяся в материалах дела копия постановления мирового судьи судебного участка № 154 Санкт-Петербурга от 21 августа 2014 года, согласно которому Пустовидов С. Ю. был привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Таким образом, действия Пустовидова С. Ю. были квалифицированы по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Между тем, из материалов дела усматривается, что на момент совершения указанного правонарушения, то есть 25 сентября 2015 года, постановление мирового судьи судебного участка № 154 Санкт-Петербурга от 21 августа 2014 года не вступило в законную силу. Как установлено судьями двух инстанций, копия постановления от 21.08.2014 была направлена Пустовидову С. Ю. по почте 29.08.2014 и вернулась в судебной участок за истечением срока хранения 17.09.2014. Согласно же п. 29.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» от 24.03.2005 № 5 постановление вступает в законную силу по истечении 10 дней с даты возвращения в суд, следовательно, постановление мирового судьи судебного участка № 154 Санкт-Петербурга от 21.08.2014 вступило в законную силу 28.09.2014.

При таких обстоятельствах, Пустовидов С. Ю. не может считаться привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ в течение года, предшествующего совершению данного правонарушения, в связи с чем отсутствует повторность как квалифицирующий признак ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

При этом из материалов дела усматривается, что постановлением ВРИО начальника ОГИБДД УМВД России по Петроградскому району Санкт-Петербургу майора полиции Васильева В. А. от 26.09.2014 прекращено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении Пустовидова С. Ю. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи КоАП РФ или закона субъекта РФ, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

При таких обстоятельствах переквалифицировать действия Пустовидова С. Ю. на ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ не представляется возможным, принятые же судебные решения по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ подлежат отмене, при этом производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.17 КоАП РФ,

постановил:

Постановление мирового судьи судебного участка № 154 Санкт-Петербурга от 27 ноября 2014 года и решение судьи Петроградского районного суда Санкт-Петербурга 25 февраля 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении Пустовидова С.Ю. отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Жалобу Пустовидова С. Ю. удовлетворить.

Заместитель председателя Санкт-Петербургского городского суда М. А. Павлюченко

[http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=3513610&delo\\_id=2550001&new=0&text\\_number=1&case\\_id=3414962](http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3513610&delo_id=2550001&new=0&text_number=1&case_id=3414962)